

"26" августа 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

рассмотрев дело № 141 о нарушении П районной Думой, пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 –ФЗ «О защите конкуренции».,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 141 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено на основании пункта 5 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) по результатам плановой проверки П районной Думы, проведенной Курганским УФАС России, что подтверждается актом проверки № 26 от 08.04.2014 г.

Решением П районной Думы от 21.11.2007 года № 178-1 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (далее по тексту – Решение П районной Думы № 178-1) введена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории П района Курганской области.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 Решение П районной Думы № 178-1 единый налог применяется в отношении деятельности по оказанию автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

В соответствии с пунктом 4.5 Решения П районной Думы № 178-1 для оказания автотранспортных услуг, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности и (или) ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных

- по перевозке грузов значение коэффициента K2.1 принимается равным 1;

- по перевозке пассажиров - коэффициент 0,3.

Решением (далее по тексту – Решение районной Думы № 20) для конкретного хозяйствующего субъекта – ООО «П-4» установлен корректирующий коэффициент базовой доходности в размере 0,2.

В ходе проведения проверки П районной Думой не представлено каких-либо правовых и экономических обоснований принятия указанного выше решения о снижении корректирующего коэффициента базовой доходности для ООО «П-4». Возражения П районной Думы на акт проверки № 26 от 08.04.2014 г. в адрес Курганского УФАС России не поступали.

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика даны пояснения, что индивидуальный корректирующий коэффициент базовой доходности установлен для ООО «П-4» в связи с социальной значимостью деятельности, осуществляемой указанным хозяйствующим субъектом. Иного в материалы дела П районной Думой не представлено.

Комиссия Курганского УФАС России рассмотрела представленные доказательства по делу, заслушала доводы, пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, и пришла к следующим выводам.

Частью 1 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ) предусмотрено, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается НК РФ, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения (далее в настоящей главе – общий режим налогообложения) и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Из буквального толкования приведенной выше нормы НК РФ следует, что несмотря на то, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, она устанавливается исключительно НК РФ и не может противоречить данному федеральному закону.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности может применяться по решению представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в отношении оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

Из изложенного выше следует, что для применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для вида деятельности – оказание автотранспортных услуг по перевозке

пассажиров и грузов обязательным требованием является наличие на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 [транспортных средств](#), предназначенных для оказания таких услуг. Иных требований к лицам, претендующим на применение системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в сфере оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов НК РФ не предусмотрено. И это требование является единым ко всем организациям и индивидуальным предпринимателям.

Решение П районной Думы № 178-1 предусматривает аналогичные положения и не противоречит статье 346.26 НК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 346.29 НК РФ налоговой базой для исчисления суммы единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение [базовой доходности](#) по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

При этом, частью 3 статьи 346.29 НК РФ в качестве физического показателя, характеризующего оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров, предусмотрено количество посадочных мест, и базовая доходность определена в размере 1500 рублей в месяц.

В соответствии с частью 6 статьи 346.29 НК РФ при определении величины базовой доходности представительные органы муниципальных районов, городских округов, законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга могут корректировать (умножать) базовую доходность, указанную в статье 346.29 НК РФ, на корректирующий коэффициент K_2 .

Понятие корректирующего коэффициента K_2 раскрыто в статье 346.29 НК РФ и подразумевает под собой корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

Из взаимосвязанного толкования приведенных выше норм НК РФ следует, что порядок расчета налоговой базы для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по оказанию автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и применяющих систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, не содержит каких либо исключений и является одинаковым для всех налогоплательщиков, в том числе и в отношении применения корректирующего коэффициента K2.

Пунктом 4.5 Решения П районной Думы № 178-1 для оказания автотранспортных услуг, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности и (или) ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных

- по перевозке грузов значение коэффициента K2.1 принимается равным 1;

- по перевозке пассажиров - коэффициент 0,3.

Из буквального толкования пункта 4.5 Решения П районной Думы № 178-1 следует, что под коэффициентом K2.1 понимается корректирующий коэффициент базовой доходности K2, предусмотренный НК РФ, в данном случае учитывающий особенности ведения предпринимательской деятельности – осуществление деятельности по оказанию автотранспортных услуг.

До принятия Решения П районной Думы № 20 пункт 4.5 Решения П районной Думы № 178-1 не противоречил НК РФ.

Решением П районной Думы № 20 для ООО «П-4» установлен корректирующий коэффициент базовой доходности в размере 0,2, в то время как для остальных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по оказанию автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и применяющих систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход подлежит применению корректирующий коэффициент базовой доходности в размере 0,3.

Следствием установления для ООО «П-4» корректирующего коэффициента базовой доходности в размере 0,2 является уменьшение налоговой базы для исчисления суммы единого налога в большей степени, чем это предусмотрено для иных хозяйствующих субъектов, имеющих право на применение коэффициента K2.

Льготами по налогам и сборам в соответствии с [частью 1 статьи 56](#) НК РФ признаются предоставляемые отдельным категориям

налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере. Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера.

Из взаимосвязанного толкования пункта 4.5 Решения П районной Думы № 178-1 в редакции Решения П районной Думы № 20 и [части 1 статьи 56](#) НК РФ следует, что ООО «П-4» предоставлена налоговая льгота, обеспечивающая более выгодные условия деятельности для данного хозяйствующего субъекта.

Предоставление налоговой льготы на указанных условиях прямо запрещено НК РФ.

Пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий является муниципальной преференцией.

Поскольку налоговая льгота, установленная Решением П районной Думы № 20 для ООО «П-4», носит индивидуальный характер и предоставляется отдельному хозяйствующему субъекту, данная льгота является муниципальной преференцией, согласно [пункту 20](#) статьи 4 Закона о защите конкуренции.

[Пунктом 7 части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет органам местного самоуправления на предоставление муниципальных преференций в нарушение порядка, установленного [главой 5](#) этого Закона ([статьи 19, 20](#)).

П районной Думой не представлено доказательств соблюдения порядка предоставления муниципальной преференции, предусмотренного главой 5 Закона о защите конкуренции. В частности, не представлено доказательств того, что предоставление муниципальной преференции подпадает под цели, предусмотренные частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции. И такая муниципальная преференция в виде индивидуальной льготы не может быть предоставлена в силу Закона.

В Курганское УФАС России не представлялись документы для предварительного согласования предоставления преференции в

порядке, предусмотренном статьей 20 Закона о защите конкуренции.

Из изложенного выше следует, что П районной Думой нарушен запрет, предусмотренный [пунктом 7 части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях П районной Думы нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 –ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении Решением П районной Думы № 20 от 27.04.2012 года индивидуального корректирующего коэффициента базовой доходности для ООО «П-4 в меньшем размере, чем для иных хозяйствующих субъектов, что является предоставлением муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 –ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать П районной Думе предписание о прекращении нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» путем совершения следующих действий:

в месячный срок со дня получения предписания внести изменения в решение П районной Думы от 21.11.2007 года № 178-1 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в части исключения из пункта 4.5. индивидуального коэффициента, установленного для ООО «П-4 в размере 0,2.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.