

РЕШЕНИЕ

№ 05-ФАС52-КТ-69-09/01-16 (09-АС)

14 января 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя

- управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,
с участием:
- Аничкиной Н.С. - представителя ФГУП «Связь-безопасность» (доверенность №42/84 от 30.06.2015),

рассмотрев жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации в лице филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации по Самарской области (далее также – ФГУП «Охрана» МВД России по Самарской области, заявитель) на действия единой комиссии Самарского областного суда при определении исполнителя путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ФГУП «Охрана МВД России по Самарской области» о нарушении Самарским областным судом (далее также- заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на услуги по вооруженной государственной охране административного здания и соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов в здании Самарского областного суда, номер извещения 0342100007415000043 (далее по тексту – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия Самарского областного суда неправоммерно признала победителем электронного аукциона ФГУП «Связь-безопасность», что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители ФГУП «Охрана» МВД России по Самарской области и Самарского областного суда на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель ФГУП «Связь-безопасность» с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признала, считает жалобу необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 08.12.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на услуги по вооруженной государственной охране административного здания и соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов в здании Самарского областного суда, номер извещения 0342100007415000043, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Самарский областной суд.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является оказание услуг по вооруженной государственной охране административного здания и соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов в здании Самарского областного суда с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 225 634,88 рублей.

2) 15.12.2015 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0342100007415000043-1 от 15.12.2015.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 3 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены защищенные номера.

18.12.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона. По итогам названной процедуры составлен протокол № 0342100007415000043-2 от 18.12.2015.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данных процедур не установлено.

В тот же день единая комиссия заказчика повторно рассмотрела вторые части заявок, поданные на участие в рассматриваемом электронном аукционе.

Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0342100007415000043-3 от 18.12.2015.

Победителем электронного аукциона признано ФГУП «Связь-безопасность» (с предложением по цене контракта 1 219506,71 руб.) заявка которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

На основании части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

По смыслу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со [статьей 31](#) названного Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) названной статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Из анализа второй части заявки участника закупки ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» следует, что участником представлены все документы и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) названного Федерального закона, какой-либо недостоверности не усматривается, какого-либо несоответствия участника закупки также не усматривается.

Довод заявителя о том, что заявка участника закупки ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» неправомерно признана соответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме и Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» не вправе осуществлять охрану объектов, занимаемых федеральными судами, признается несостоятельным в силу следующего.

Предметом контракта является оказание услуг по вооруженной государственной охране административного здания и соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов в здании Самарского областного суда.

Согласно статье 1 Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее также - Закон о ведомственной охране) ведомственная охрана - совокупность создаваемых имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными органами исполнительной власти и организациями органов управления, сил и средств, предназначенных для защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств.

В силу части 1 статьи 5 Закона о ведомственной охране имеющие право на создание государственной ведомственной охраны федеральные органы исполнительной власти определяются Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 8 Закона о ведомственной охране ведомственная охрана осуществляет защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Буквальное толкование приведенных норм права позволяет сделать вывод о том, что организации ведомственной охраны создаются уполномоченными на то органами государственной власти, имеют своей целью защиту объектов, находящихся в ведении этих органов, от каких-либо посягательств, однако какого-либо указания на ограничительный перечень таких объектов в части их принадлежности исключительно тому органу власти, которым соответствующая организация ведомственной охраны была создана, упомянутые нормы права не содержат, о чем свидетельствует отсутствие в них соответствующего указания «исключительно», «только» и т.д.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 12.07.2000 №514 «Об организации ведомственной охраны» к числу федеральных органов исполнительной власти, наделенных правомочиями по созданию государственной ведомственной охраны, относится Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

В силу части 2 Положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 775, ведомственная охрана создается Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Федерации и предназначается для защиты охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения Министерства и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

Из приведенных норм права не следует, что организации ведомственной охраны ограничены в объектах охраны исключительно теми объектами, которые находятся в ведении создавших эти организации органов исполнительной власти, поскольку соответствующего запрета постановление Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 775 не содержит. Следовательно, представляется возможным сделать вывод о том, что для оказания соответствующих охранных услуг организация должна обладать статусом ведомственной охраны и оказывать эти услуги на объектах, находящихся в сфере ведения создавшего ее федерального органа исполнительной власти. В то же время статус объекта, находящегося в ведении соответствующего органа исполнительной власти, предполагает как его непосредственную принадлежность этому органу, так и возможность осуществления на этом объекте деятельности, каким-либо образом затрагивающей компетенцию соответствующего государственного органа.

Так, объектом охраны в рассматриваемом случае выступает административное здание Самарского областного суда. При этом, на объекте производится обработка персональных данных, находятся линии и средства связи, и прочие элементы, которые, участвуя в едином технологическом цикле охраняемого объекта, неразрывно связаны с ним и также подлежат охране.

В силу части 1 положения о Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации поименованные вопросы находятся в ведении именно указанного Министерства.

При этом согласно пункту 1.1 устава ФГУП «Связь-Безопасность» названное предприятие является ведомственной охраной Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, осуществляющей защиту охраняемых объектов (в том числе объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти в области информационных технологий, электросвязи и почтовой связи, массовых коммуникаций и средств массовой информации, печати, издательской и полиграфической деятельности, обработки персональных данных, оказания государственных услуг в сфере информационных технологий, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами (п. 2.2.1 устава ФГУП «Связь-Безопасность»).

Таким образом, ФГУП «Связь-Безопасность», являясь государственной ведомственной охраной, вправе было принимать участие в электронном аукционе и впоследствии оказывать охранные услуги на объекте, подлежащем государственной охране, деятельность которого затрагивает компетенцию Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации вне зависимости от прямой подведомственности этого объекта.

Изложенное свидетельствует об отсутствии в действиях аукционной комиссии, признавшей заявку ФГУП «Связь-Безопасность» соответствующей требованиям документации и Закона о контрактной системе в сфере закупок, нарушений действующего законодательства.

Таким образом, жалоба ФГУП «Охрана МВД России признается необоснованной.

3) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установлено, что 29.12.2015 между Самарским областным судом и ФГУП «Связь-Безопасность» заключен контракт № 42 на оказание услуг по вооруженной государственной охране административного здания и соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов в здании Самарского областного суда.

При изложенных обстоятельствах учитывая, что определение поставщика начинается с размещения извещения об осуществлении закупки товара и завершается заключением контракта, Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи единой комиссии предписания об устранении допущенных нарушений.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

Признать жалобу ФГУП «Охрана» МВД России по Самарской области о нарушении Самарским областным судом требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на услуги по вооруженной государственной охране административного здания и соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов в здании Самарского областного суда, номер извещения 0342100007415000043, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

В.В. Игошина