

## Решение № 03-10.1/64-2017

о признании жалобы обоснованной

31 марта 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Омскбланкиздат» (далее – Заявитель, Общество) на действия Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его единой комиссии (далее – единая комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Изготовление бланочной продукции» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100011517000019) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя Заказчика – ..... (Доверенность № 07 от 28.03.2017),

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 2306 от 24.03.2017) жалоба Заявителя, в которой указано, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), неправоммерно признав заявку Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, а также неправоммерно признав соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе заявку участника закупки № 2.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2011 от 24.03.2017) Заказчиком были представлены (вх. № 2402 от 28.03.2017) письменные пояснения в отношении доводов жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 07.03.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 172400 рублей.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от

16.03.2017 указано, что на участие в закупке поступило тринадцать заявок, все участники допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 20.03.2017 девять участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение 37928 рублей сделано участником закупки с заявкой номер <...> .

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2017 заявки трех участников закупки, в том числе Заявителя, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Окарина» с ценой контракта 37928 рублей.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя Заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В соответствии с требованиями части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

При осуществлении закупки согласно пунктам 7 и 7.1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от

28.12.2017 № 489-ФЗ) заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В абзацах 4 и 5 раздела «Требования к участникам закупки в соответствии с действующим законодательством РФ» документации об аукционе установлены соответствующие данным нормам требования.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 21.03.2017 заявка Общества с порядковым номером 1 признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующему основанию:

*«Не соответствует требованиям [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, и требованиям, установленным подпунктом 2 пункта 2.3. раздела II документации об электронном аукционе - непредставление документов и информации, которые предусмотрены [частью 5 статьи 66](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, а также подпунктом 2 пункта 2.3. раздела II документации об электронном аукционе - участник закупки не продекларировал свое соответствие требованию, установленному [п.п. 7.1. ч. 1 ст. 31](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (см. судебную практику: [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2014 г. N 02АП-8979/14, [постановление](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2014 г. N 08АП-9001/14, [постановление](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2014 г. N 08АП-8331/14, [постановление](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2014 г. N 14АП-6579/14, а также [решение](#) Арбитражного суда Новосибирской области от 7 октября 2014 г. по делу N А45-9548/2014)».*

Не соглашаясь с решением единой комиссии, Заявитель указывает:

*«Аукционная комиссия в протоколе подведения итогов аукциона признала заявку ООО «Омскбланкиздат» (участник номер <...> ) не соответствующей требованиям документации и отстранила ООО «Омскбланкиздат» от участия в подведении итогов аукциона, ссылаясь на отсутствие в заявке участника декларации о соответствии п.п. 7.1. ч.1 ст.31 44 ФЗ, однако во второй части заявки ООО «Омскбланкиздат»*

продекларировало соответствие всем требованиям статьи 31 по всем пунктам частей 1 и 1.1 без исключения».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в составе второй части заявки Заявителя была представлена декларация, в которой данный участник закупки декларирует о своем соответствии требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, но без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 28.12.2016 N 489-ФЗ, при этом одновременно указывает о соответствии Общества также «требованиям, предусмотренным частями 1 и 1.1 статьи 31 ФЗ 44 (О контрактной системе)».

Указанное свидетельствует о том, что Заявителем представлена декларация о своем соответствии **всем требованиям части 1 статьи 31** Федерального закона о контрактной системе, в том числе и требованиям пунктов 7 и 7.1 указанной нормы.

В своих пояснениях Заказчик обосновывает решение единой комиссии:

«В соответствии с [п. 2 ч. 5 ст. 66](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ.

Буквально из приведенных норм следует, что участник закупки должен продекларировать свое соответствие каждому требованию отдельно в соответствии с перечнем, установленным [п.п. 3-9 ч. 1 ст. 31](#) Закона N 44-ФЗ, в том числе и требованию, установленному [п.п. 7.1. ч. 1 ст. 31](#) Закона N 44-ФЗ.

Во второй части заявки ООО «Омскбланкиздат» представлена декларация, в которой поименовано (конкретно перечислено) соответствие всем требованиям, установленным ч. 1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ, за исключением [п.п. 7.1. ч. 1 ст. 31](#) Закона N 44-ФЗ (о том, что участник закупки - юридическое лицо, в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом, ссылка в декларации ООО «Омскбланкиздат» на соответствие требованиям всей части 1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ, не позволяет сделать однозначный вывод о его соответствии п.п. 7.1. части 1 статьи 31 Закона, поскольку только это единственное положение не было включено в представленную в составе второй части заявки декларацию.

Поэтому отсутствие во второй части заявки документа либо информации о соответствии участника закупки требованиям, предусмотренным [п.п. 7.1. ч. 1 ст. 31](#) Закона N 44-ФЗ, является основанием для отклонения соответствующей заявки, что подтверждается и судебной практикой (см.: [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2014 г. N 02АП-8979/14, [постановление](#) Восьмого

арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2014 г. N 08АП-9001/14, [постановление](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2014 г. N 08АП-8331/14, [постановление](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2014 г. N 14АП-6579/14, а также [решение](#) Арбитражного суда Новосибирской области от 7 октября 2014 г. по делу N А45-9548/2014, [постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.02.2015 N Ф01-6230/14, [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014 N 01АП-6395/14, [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 12.11.2014 N 02АП-8979/14)».

Комиссия не может согласиться с данной позицией Заказчика, учитывая нижеизложенное.

Из буквального прочтения пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 указанного Федерального закона.

В соответствии с толкованием слово «**декларировать**» означает вообще официально, во всеуслышание заявить, **сообщить что-нибудь** (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004, с.158).

По смыслу указанного, декларация подразумевает собой сообщение кого-либо о чем-нибудь.

При этом Комиссия отмечает, что положениями Федерального закона о контрактной системе не установлены требования к форме декларации о соответствии участника закупки положениям части 1 статьи 31 Федерального закона.

Также Комиссия не принимает во внимание ссылку Заказчика на вышеприведенную арбитражную практику в связи с тем, что данные судебные акты были приняты исходя из конкретных обстоятельств дела.

Учитывая изложенное, Комиссия признала вышеуказанные действия единой комиссии неправомерными, а довод жалобы обоснованным.

**3.2.** В соответствии с требованиями части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе

заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, **частями 1.1**, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Данное требование было установлено Заказчиком в пункте 3 раздела «Требования к участникам» извещения о проведении электронного аукциона и в разделе «Требования к участникам закупки в соответствии с действующим законодательством РФ» документации об аукционе.

*В жалобе Заявителя указано: «В ходе проверки вторых частей заказчик обязан установить достоверность задекларированных сведений, но заявка участника номер <...> признана несоответствующей по тем же основаниям, что и заявки участников 1 и 11, несмотря на то, что сведения об участнике номер <...> находятся в реестре недобросовестных поставщиков, из чего можно сделать вывод об отсутствии надлежащей проверки заказчиком достоверности сведений, декларируемых участниками».*

Изучив заявку участника закупки с порядковым номером 2 - ООО «Центр Рекламных и Маркетинговых Технологий» (ИНН 5503048720), Комиссией установлено, что сведения об указанном участнике, директоре и единственном участнике Общества Зуеве Максиме Александровиче (ИНН 550400992838), включены Федеральной антимонопольной службой в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (номер реестровой записи РНП.85152-17 от 17.02.2017), следовательно, на момент рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе единая комиссия была обязана признать заявку Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе в связи с несоответствием данного участника требованиям, установленным в соответствии с [частью 1.1](#) статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, Комиссия признала данный довод жалобы обоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Омскбланкиздат» на действия Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его единой комиссии при осуществлении закупки «Изготовление бланочной продукции» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100011517000019).

2. Признать в действиях Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его единой комиссии нарушение части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.

3. На основании части 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его единой комиссии, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/64-2017**

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

31 марта 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Омскбланкиздат» на действия Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его единой комиссии при осуществлении закупки «Изготовление бланочной продукции» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100011517000019) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его единой комиссии нарушение части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 31.03.2017 № 03-10.1/64-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его единой комиссии **в срок до 13.04.2017 выполнить одно из следующих действий:**

- отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2017 (извещение № 0352100011517000019) и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, при этом дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены Протокола, **либо**

- внести изменения в протокол подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2017 (извещение № 0352100011517000019) в части признания заявки ООО «Омскбланкиздат» на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, а также дополнить основание признания заявки ООО «Центр Рекламных и Маркетинговых Технологий» на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи с несоответствием данного участника требованиям, установленным в соответствии с [частью 1.1](#) статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

**2.** Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» обеспечить Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его единой комиссии возможность выполнения одного из действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

**3.** В случае принятия Федеральным казенным учреждением «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его единой комиссией решения об исполнении настоящего Предписания путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2017 (извещение № 0352100011517000019) оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2017, о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в



электронной форме, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

Кроме того, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» надлежит осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.

**4.** Единой комиссии Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в случае принятия решения об исполнении настоящего предписания путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2017 (извещение № 0352100011517000019) рассмотреть вторые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом Решения от 31.03.2017 № 03-10.1/64-2017.

**5.** Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его единой комиссии, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» осуществить дальнейшее проведение процедуры определения подрядчика (извещение № 0352100011517000019) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом Решения от 31.03.2017 № 03-10.1/64-2017.

**6.** Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его единой комиссии, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до **14.04.2017**.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.