

Решение № 03-10.1/414-2015

о признании жалобы частично обоснованной

19 ноября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Туби Лаб» (далее – заявитель, Общество) на действия Главного управления информационных технологий и связи Омской области (далее - заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного комплекса межсерверной интеграции телематических платформ для государственной информационной системы Омской области «Региональная навигационно-информационная система Омской области» (извещение № 0152200001015000025) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей заказчика -<...> ,

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. 03-10401э от 12.11.2015) жалоба заявителя на действия заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

Из содержания жалобы следует, что документация об электронном аукционе разработана заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), а именно:

- требования документации об электронном аукционе предусматривают частично оказание услуг, которые являлись объектом ранее осуществленной заказчиком закупки – электронного аукциона на оказание услуг по доработке Единой

Региональной Навигационно-Информационной системы Омской области (извещение № 0152200001014000120), что в свою очередь не позволяет участнику закупки определить объем оказываемых услуг;

- в документации об электронном аукционе неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки декларации, подтверждающей обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-10493э от 12.11.2015) заказчиком были представлены материалы закупки, а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя (вх. № 10534 от 17.11.2015).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 06.11.2015 заказчиком были размещены извещение № 0152200001015000025 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 290000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.11.2015 заявка ОАО «НИЦ Омской области» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Согласно части 13 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителем указано на то, что требования, установленные в документации об электронном аукционе, предусматривают частично оказание услуг, которые являлись объектом ранее осуществленной заказчиком закупки – электронного аукциона на оказание услуг по доработке Единой Региональной Навигационно-Информационной системы Омской области (извещение № 0152200001014000120).

В связи с указанными обстоятельствами, заявитель считает, что участник закупки не может определить, каким образом оказывать услуги по электронному аукциону, поскольку не понятен объем оказываемых услуг.

Заявитель полагает, что указанные действия заказчика нарушают положения части 3 статьи 7 и пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Во исполнение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки указано заказчиком в приложении № 1 «Техническое задание» к документации об электронном аукционе (далее – техническое задание).

В соответствии с пунктом 1 раздела 3 «Общие требования к Программному комплексу» технического задания «*программный комплекс межсерверной интеграции телематических платформ для государственной информационной системы Омской области "Региональная навигационно-информационная система Омской области"* (далее - Программный комплекс) предназначен для обеспечения информационного взаимодействия подсистем государственной информационной системы Омской области "Региональная навигационно-информационная система Омской области" (далее - РНИС) между собой, с внешними информационными системами, включая ведомственные системы мониторинга, диспетчерские системы перевозчиков и государственные информационные системы Омской области, а также с навигационно-информационными системами других субъектов Российской Федерации в рамках транспортных коридоров автомобильных маршрутов по транспортным коридорам "Север-Юг" и "Восток-Запад" по утвержденным регламентам информационного обмена».

В разделе 5 «Требование к функциям Программного комплекса» технического задания установлено, что «*программный комплекс, как средство обеспечения взаимодействия с внешними системами и подсистемами, должен представлять собой универсальное решение для передачи данных и обеспечивать выполнение следующих основных функций:*

1. Предоставление унифицированного интерфейса в взаимодействия.

Данный интерфейс должен позволять подключать любой элемент РНИС или внешние системы (в целях обмена мониторинговой информацией о движении ТС). При этом шлюзы и коннекторы Модуля должны реализовывать межсистемное взаимодействие с использованием следующих протоколов:

- протокол EGTS, утвержденный приказом № 285 Минтранса РФ от 31 июля 2012 г.;

- протокол WialonRetranslator 1.0, разработанный компанией Gurtam;
- протокол Транснавигация, разработанный ЗАО «НПП Транснавигация»;
- унифицированный протокол НИС («Олимпстрой»).

2. Возможность передачи следующей мониторинговой информации:

- идентификационный номер абонентского телематического терминала;
- географическая широта местоположения транспортного средства (далее – ТС);
- географическая долгота местоположения ТС;
- скорость движения ТС;
- путевой угол движения ТС;
- время и дата фиксации местоположения ТС;
- признак передачи сигнала бедствия;
- состояние двигателя ТС;
- напряжение питания модуля мониторинга;
- состояние резервного аккумулятора модуля мониторинга;
- телеметрические данные, в том числе телеметрические данные с подключенных к абонентскому телематическому терминалу устройств, а именно: датчиков уровня топлива; систем подсчета пассажиропотоков; систем фото- и видеонаблюдения, установленных в ТС;

3. Интеллектуальная маршрутизация данных для реализации возможности распределенных вычислений в сетях передачи данных.

Интеграционная платформа должна обладать механизмами настройки правил маршрутизации. Правила маршрутизации должны основываться на атрибутах передачи данных, содержании данных и предопределенных настройках интеграционной платформы.

4. Трансформация данных.

В процессе функционирования интеграционная платформа должна предоставлять мониторинговые данные о движении ТС в требуемом формате, обеспечивая **совместимость** сопрягаемых систем и подсистем. Данная функция должна реализовываться за счет наличия специального интерфейса преобразования схем трансформации данных.

5. Гарантированная доставка.

Данная функция должна обеспечивать гарантированную доставку мониторинговых данных о движении ТС во внешнюю систему, даже в случае временной

недоступности получателя или при сбоях в каналах связи.

6. Конфигурирование.

С целью оперативного реагирования на изменения состава и структуры информационных потоков интеграционная платформа должна обеспечивать безопасное конфигурирование, управление и контроль функционирования всех сервисов трансформации данных. При этом смена схем информационного обмена должна сопровождаться автоматической проверкой параметров конфигурирования на корректность и осуществляться без остановки работы Системы».

В возражениях на данный довод жалобы заявителя заказчиком указано следующее:

«Объектом электронного аукциона является приобретение не исключительных прав на использование программного комплекса межсерверной интеграции телематических платформ для РНИС, что ни в коем случае не подразумевает доработку РНИС. В техническом задании на оказание услуг электронного аукциона с целью оптимизации работы РНИС при организации взаимодействия с телематическими операторами, осуществляющими мониторинг транспортных средств, описаны требования к порядку межсистемного взаимодействия по протоколам, которые отсутствуют в РНИС, то есть мониторинговая информация должна аккумулироваться с помощью сторонних систем в программном комплексе межсерверной интеграции телематических платформ, после чего следует конвертация в имеющийся в РНИС протокол и передача данных в РНИС. Для определения объема оказываемых услуг заявителю следует опираться на приложение № 1 к документации об электронном аукционе «Техническое задание», а не на оказанные ранее услуги по другим завешенным процедурам определения исполнителя».

Проанализировав положения документации об электронном аукционе, довод жалобы заявителя, пояснения представителей заказчика, Комиссия соглашается с позицией заказчика и не усматривает в его действиях нарушения положений части 3 статьи 7 и пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе, ссылку на нарушение которых делает в своей жалобе заявитель, поскольку объектом проводимого электронного аукциона является приобретение не исключительных прав на использование программного комплекса межсерверной интеграции телематических платформ для государственной информационной системы Омской области РНИС Омской области», а не доработка уже имеющейся системы.

Содержащиеся в техническом задании сведения позволяют участнику закупки определить объем оказываемых услуг.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 65

Федерального закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В данном случае каких-либо запросов о даче разъяснений положений документации о таком аукционе в адрес заказчика не поступало.

Учитывая изложенное, Комиссия признала довод жалобы заявителя **необоснованным**.

3.2. Заявитель считает, что в документации об электронном аукционе заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации, подтверждающей обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.

Заявителем в жалобе также указано следующее: «если по итогам оказания услуг заказчику передаются неисключительные права, то в аукционной документации отсутствует указание на то обстоятельство, кто обладает исключительными правами на программное обеспечение (РНИС Омской области), в которое вносятся модификации, осуществляемые в рамках заказа № 1. В связи с отсутствием такой информации участник заказа может нарушить законные права и интересы правообладателей указанного программного обеспечения.

В связи с указанным противоречием и отсутствием информации о правообладателе исключительных прав РНИС Омской области участник не может подать заявку, соответствующую требованиям аукционной документации и Закона № 44-ФЗ».

Не соглашаясь с данным доводом жалобы заявителя заказчиком в возражениях указано, что «отсутствие информации о правообладателе исключительных прав РНИС Омской области ведет к недопущению возможного ограничения конкуренции, поскольку электронный аукцион не является доработкой имеющейся системы, и оказать услуги по электронному аукциону может любой участник закупки, отвечающий требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, при условии, что оказанные услуги будут полностью соответствовать требованиям документации об электронном аукционе».

Проанализировав положения документации об электронном аукционе, Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и документацией об электронном аукционе объектом закупки является оказание услуг по предоставлению **неисключительных прав** на использование программного комплекса межсерверной интеграции телематических платформ для государственной информационной системы Омской области «Региональная навигационно-информационная система Омской области».

Пунктом 1 раздела 8 «Требования к лицензированию и составу Программного

комплекса» технического задания установлено: «По результатам оказания услуг Заказчику должно быть передано Лицензионное соглашение на передачу **неисключительных (пользовательских) прав** на программные средства Модуля, включая передачу для использования в региональные органы исполнительной власти Омской области, органы местного самоуправления Омской области, а также подведомственные им учреждения и предприятия и использование Модуля в указанных органах власти и учреждениях».

Согласно пункту 8 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующее единое требование к участникам закупки: **обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты**, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также **декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона**.

В пункте 6 раздела 13 «Единые требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ» документации об электронном аукционе заказчиком установлено следующее требование к участнику закупки: «*обладание участником закупки **исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма: требование не установлено***».

В то же время в подпункте 2.4 раздела 19 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ» документации об электронном аукционе

заказчиком установлено следующее требование к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе: «*декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 10 части 1 статьи 31](#) Федерального закона № 44-ФЗ*».

Комиссия соглашается с доводом жалобы заявителя и признает его **обоснованным**, поскольку в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации, подтверждающей обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности (пункт 8 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе), учитывая, что объектом закупки является оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного комплекса межсерверной интеграции телематических платформ для государственной информационной системы Омской области «Региональная навигационно-информационная система Омской области».

При этом Комиссия также считает неправомерным требование заказчика о предоставлении во второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 10 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, поскольку в силу пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе участник закупки не должен предоставлять в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе указанную декларацию.

3.3. В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что в извещении о проведении электронного аукциона, сформированного программно-аппаратными средствами официального сайта, в разделе «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» указано: «Согласно пункту 27 документации об электронном аукционе (приложение к настоящему извещению) (функционалом сайта не обеспечивается возможность внесения информации в полном объеме)».

Вместе с тем в пункте 27 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и

порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе **отсутствует информация** о том, что банковское сопровождение контракта **не требуется**.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что указанное нарушение, по мнению Комиссии, не повлияло на результат электронного аукциона, поскольку с учетом начальной (максимальной) цены контракта **не требовалось** банковское сопровождение контракта, заключаемого по результатам данной закупки.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Туби Лаб» на действия Главного управления информационных технологий и связи Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного комплекса межсерверной интеграции телематических платформ для государственной информационной системы Омской области «Региональная навигационно-информационная система Омской области» (извещение № 0152200001015000025) в части неправомерного установления заказчиком в документации об электронном аукционе требования о предоставлении участником закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации, подтверждающей обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.

2. Признать в действиях Главного управления информационных технологий и связи Омской области нарушение пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что электронный аукцион признан несостоявшимся предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.