

(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

19.05.2015

Дело № 12 146/03-

2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 146/03-2015, возбужденное по жалобе ООО «ЛОГИСТИК» на действия 67 заказчиков – МБДОУ ДС № 1 «Олимпик», МБДОУ Центр развития ребенка – ДС № 142 «Росинка», МБДОУ Центр развития ребёнка - ДС № 62 «Ягодка», МБДОУ ДС № 106, МБДОУ ДС № 119, МБДОУ ДС общеразвивающего вида № 125 «Рябинка», МБДОУ ДС № 135, МБДОУ ДС № 143, МБДОУ ДС № 150 «Чебурашка», МБДОУ ДС №155 «Жар-птица», МБДОУ ДС № 168, МБДОУ ДС №171 «Изюминка», МБДОУ ДС № 185, МБДОУ ДС № 197 «Русалочка», МБДОУ ДС № 214, МБДОУ ДС № 224 «Семицветик», МБДОУ ДС № 225, МБДОУ ДС комбинированного вида № 226 «Капитошка», МБДОУ Центр развития ребенка - ДС № 232 «Жемчужинка», МБДОУ ДС № 233 «Березка», МБДОУ Центр развития ребёнка – ДС № 242 «Садко», МБДОУ ДС «Сказка», МБДОУ ДС общеразвивающего вида № 72, МБДОУ ДС № 9 «Земляничная поляна», МБДОУ ДС компенсирующего вида № 16 «Колобок», МБДОУ ДС № 52, МБДОУ ДС № 18 «Алёнушка», МБДОУ Центр развития ребёнка - ДС № 60 «Незабудка», МБДОУ ДС № 63 «Буратино», МБДОУ ДС № 64 «Золотой ключик», МБДОУ ДС компенсирующего вида № 75 «Солнышко», МБДОУ ДС № 80 «Аист», МБДОУ ДС № 83, МБДОУ ДС № 85 «Гвоздика», МБДОУ ДС № 104 «Гуси-лебеди», МБДОУ ДС № 107 «Светлячок», МБДОУ ДС № 123 «Радужка», МБДОУ ДС № 133 «Рябинка», МБДОУ ДС № 139 «Яблонька», МБДОУ центр развития ребенка - ДС № 165 «Бемби», МБДОУ ДС № 167 «Ладушки», МБДОУ ДС № 172 «Голубка», МБДОУ Центр развития ребёнка - ДС № 179 «Алиса», МБДОУ ДС № 235, МБДОУ ДС № 46, МБДОУ ДС № 55», МБДОУ ДС № 78 «Малыш», МБДОУ Центр развития ребёнка - Детский сад № 111 «Рябинушка», МБДОУ ДС «Кристаллик», МБДОУ Центр развития ребенка - ДС № 112 «Град чудес», МБДОУ ДС № 115, МБДОУ ДС № 118, МБДОУ «Детский сад № 132», МБДОУ ДС № 144, МБДОУ ДС № 151, МБДОУ ДС № 152, МБДОУ ДС № 156 «Волжаночка», МБДОУ ДС № 157 «Аленушка», МБДОУ ДС № 159, МБДОУ ДС № 166 «Росинка», МБДОУ ДС № 173 «Лучик», МБДОУ ДС № 184 «Петушок», МБДОУ

ДС № 201, МБДОУ ДС № 211 «Аистенок», МБДОУ Центр развития ребёнка – ДС № 215 «Колосок», МБДОУ ДС № 216, МБОУ Луговская основная общеобразовательная школа (далее – заказчики, уполномоченный орган и организатор торгов – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее – организатор торгов) при проведении конкурса с ограниченным участием № 0368300000115000240 на поставку свежих овощей (начальная (максимальная) цена контракта – 11 657 648,20 руб., дата окончания срока подачи заявок – 12.05.2015 11:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3368 от 12.05.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Логистик» на действия заказчиков при проведении вышеуказанного конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, заказчиками допущено нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки, а именно, установленное описание товара «Морковь столовая свежая» и «Свекла столовая свежая» соответствует общему для всех сортов описанию характеристик. При этом установлено требование о предоставлении товара сортом не ниже первого. Заявитель также указывает, что форма предложения участника закупки в отношении объекта закупки предусматривает указание, в том числе, размера товара, тогда как описание объекта закупки не содержит указанную информацию. Кроме того, СанПиН 2.3.2 1324-03 не распространяет свое действие на объект закупки, а требование об остаточном сроке годности не менее 90% не объективно, так как сроки годности товара, необходимого к поставке не регламентированы.

Также ООО «Логистик» указывает, что в нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе проект контракта (пункты 5.5.2 и 5.5.3) предусматривает, что поставщик не обременён обязательствами имущественного характера, способными помешать исполнению обязательств по настоящему контракту и за последние два года не нарушал контрактных обязательств и не причинял ущерба (либо погасил причиненный ущерб) по аналогичным контрактам.

На заседании Комиссии 18.05.2015 г. представитель ООО «Логистик» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители организатора торгов и заказчиков на заседании Комиссии 18.05.2015 г. с доводами жалобы не согласились, представитель организатора торгов представил письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Описание объекта закупки соответствует требованиям ГОСТ на указанную продукцию. Учитывая, что заказчику необходима к поставке чистая морковь, то требование о соответствии товара Сан ПиН 2.3.2 1324-03 является обоснованным, поскольку он распространяет свое действие на очищенную морковь. Требования к участнику, установленные в пунктах 5.5.2 и 5.5.3 проекта контракта нельзя считать дополнительными требованиями, поскольку участник лишь декларирует свое соответствие этим требованиям без предоставления каких-либо дополнительных документов.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 19.05.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 16.04.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса с ограниченным участием № 0368300000115000240 на поставку свежих овощей (начальная (максимальная) цена контракта – 11 657 648,20 руб.).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 12.05.2015 г. на участие в закупке было подано 2 (две) заявки.

Согласно протоколу предквалификационного отбора от 13.05.2015 г. все участники были признаны соответствующими дополнительным требованиям.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14.05.2015 г. победителем конкурса был признан ИП Аламов Д.Н.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Логистик» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, правилом, устанавливающим, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно пункту 8 раздела 1 «Информационная карта» документации объектом закупки является поставка свежих овощей.

Пункт 9 раздела 1 «Информационная карта» документации содержит указание на то, что описание объекта закупки предусмотрено приложением № 2 к документации.

Приложение № 2 «Описание объекта закупки и количество» содержит требования, установленные заказчиками к качественным характеристикам товара, в том числе:

№№

наименование товара (ассортиментный перечень)

ОКПД

Качественные характеристики (потребительские свойства)

1

2

3

4

2

Морковь столовая свежая, ГОСТ 32284-2013

01.12.11.111

Не ниже первого сорта. Внешний вид: корнеплоды свежие, целые, здоровые, чистые, не увядшие, не треснувшие, не одревесневшие, без признаков прорастания, без повреждений сельскохозяйственными вредителями, без излишней внешней влажности, типичной для ботанического сорта формы и

окраски, с длиной оставшихся черешков не более 2,0 см или без них, но без повреждения плечиков корнеплодов. Запах и вкус - свойственный данному ботаническому сорту, без постороннего запаха и (или) привкуса. Урожай 2014, 2015 г.

3

Свекла столовая свежая,

ГОСТ Р 51811-2001

01.12.11.113

Не ниже первого класса. Внешний вид: корнеплоды свежие, целые, здоровые, чистые, не увядшие, не треснувшие, без признаков прорастания, без повреждений сельскохозяйственными вредителями, без излишней внешней влажности, типичной для ботанического сорта формы и окраски, с длиной оставшихся черешков не более 2,0 см или без них. Запах и вкус - свойственный данному ботаническому сорту, без постороннего запаха и (или) привкуса. Внутренне строение - Мякоть сочная, темно-красная разных оттенков в зависимости от особенностей ботанического сорта. Урожай 2014, 2015 г.

Требования к качеству: Качество товара должно соответствовать требованиям СанПиН 2.3.2. 1324-03 «Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов»;

Требования к безопасности: Остаточный срок годности товара не менее 90 % от первоначального срока на дату поставки заказчику.

Вместе с тем, СанПиН 2.3.2. 1324-03 «Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов» устанавливает правила и гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов, в целях обеспечения безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов в процессе производства, хранения, транспортирования и оборота, а также при их разработке и постановке на производство. Указанные санитарные правила устанавливают требования к условиям хранения и транспортировки, в том числе, к полуфабрикатам из овощей и зелени (морковь, свекла, лук репчатый сырые очищенные) и не содержит требований к условиям хранения и транспортировки свежих овощей.

Кроме того, ГОСТ 32284-2013 «Морковь столовая свежая, реализуемая в розничной торговой сети. Технические условия» и ГОСТ Р 51811-2001 «Свекла столовая свежая, реализуемая в розничной торговой сети. Технические условия» не содержат требований к допустимым срокам годности указанных товаров. Учитывая, что заказчиком установлено требование о предоставлении товара урожая 2014, 2015 годов условие о поставке овощей с остаточный срок годности товара не менее 90 % от первоначального срока на дату поставки заказчику является неисполнимым и необъективным. Следовательно, требование о соответствии качества товара указанным санитарным правилам и условие об остаточном сроке годности носит необъективный характер.

Согласно пункту 1.1 соглашения о проведении совместных торгов № 1 от 06.04.2015 г. заказчики готовят технико-экономическое задание, содержащее, в том числе

описание объекта закупки, следовательно, нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе допущено со стороны заказчиков.

Следовательно, жалоба ООО «Логистик» в указанной части является обоснованной.

Относительно доводов заявителя о нарушении пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании товара «Морковь столовая, свежая» и «Свекла столовая свежая» в части сорта и размера Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет перечень показателей, которые позволяют определить соответствие закупаемого товара его потребностям.

При описании характеристик товара по позициям 2 и 3 приложения № 2 документации заказчиками были использованы ГОСТ 32284-2013 «Морковь столовая свежая, реализуемая в розничной торговой сети. Технические условия» и ГОСТ Р 51811-2001 «Свекла столовая свежая, реализуемая в розничной торговой сети. Технические условия» и установлены общие требования к товарам данной категории.

При этом, приложение № 2 аукционной документации по указанным позициям содержит указание на то, что к поставке требуется товар не ниже первого сорта (морковь) и не ниже первого класса (свекла), что позволяет определить какого сорта и класса должны быть поставляемые овощи.

Следовательно, жалоба ООО «Логистик» в указанной части является необоснованной.

Относительно доводов заявителя о нарушении положений законодательства о контрактной системе в связи с отсутствием в приложении № 2 требований к размеру товара и о необходимостью указания этих размеров в форме предложения участника в отношении объекта закупки Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 2 раздела 3 «Предусмотренные статьей 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкция по ее заполнению» заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать, в том числе, предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения

товара, по форме 4.2, приведённой в разделе 4 документации.

Приложение № 2 «Описание объекта закупки и количество» содержит требования, установленные заказчиками к качественным характеристикам товара, и не содержит требований заказчика относительно размеров товара.

Учитывая, что участник закупки формирует свое предложение относительно характеристик предлагаемого к поставке товара на основании описания объекта закупки, установленного заказчиками в документации (приложение № 2), а также то, что ГОСТ предусматривает размеры овощей для каждого сорта, указание участником сорта (класса) является достаточным, так как размеры товара будут в пределах установленных ГОСТ значениях.

Соответственно, указание размеров товара в форме предоставления сведений в отношении объекта закупки, с учетом данных обстоятельств, не является обязательным.

Следовательно, жалоба ООО «Логистик» в указанной части является необоснованной.

2. Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе устанавливает единые требования к участникам закупок.

Раздел 2 «Требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1 (при наличии такого требования) статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ» документации содержит исчерпывающий перечень единых и дополнительных требований к участникам закупки.

Вместе с тем, пункты 5.5.2 и 5.5.3 раздела 6 «Проект контракта» устанавливают, что поставщик гарантирует, что на момент заключения контракта не обременён обязательствами имущественного характера, способными помешать исполнению обязательств по настоящему контракту и за последние два года не нарушал контрактных обязательств и не причинял ущерба (либо погасил причиненный ущерб) по аналогичным контрактам.

Указанные положения проекта муниципального контракта противоречат части 1 статье 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона.

Согласно пункту 1.1 соглашения о проведении совместных торгов № 1 от 06.04.2015 г. заказчики готовят технико-экономическое задание, содержащее, в том числе проект контракта, следовательно, нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе допущено со стороны заказчиков.

Учитывая, что допущенные нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 и части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе не повлияли на результат проведения конкурса, поскольку ООО «Логистик» является одним из участников закупки, а также представление дополнительных документов, подтверждающих добросовестность исполнителя при заключении контракта не требуются, Комиссия Ульяновского УФАС России считает возможность выдать предписание об устранении допущенных нарушений при заключении муниципальных контрактов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Логистик» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчиков нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Обязать заказчиков при заключении контрактов исключить из проекта контракта требования и условия, противоречащие законодательству с учетом принятого решения, на что выдать предписание.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

19.05.2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 19.05.2015 г. по делу № 12 146/03-2015, возбужденному по жалобе ООО «ЛОГИСТИК» на действия 67 заказчиков – МБДОУ ДС № 1 «Олимпик», МБДОУ Центр развития ребенка – ДС № 142 «Росинка», МБДОУ Центр развития ребёнка - ДС № 62 «Ягодка», МБДОУ ДС № 106, МБДОУ ДС № 119, МБДОУ ДС общеразвивающего вида № 125 «Рябинка», МБДОУ ДС № 135, МБДОУ ДС № 143, МБДОУ ДС № 150 «Чебурашка», МБДОУ ДС № 155 «Жар-птица», МБДОУ ДС № 168, МБДОУ ДС № 171 «Изюминка», МБДОУ ДС № 185, МБДОУ ДС № 197 «Русалочка», МБДОУ ДС № 214, МБДОУ ДС № 224 «Семицветик», МБДОУ ДС № 225, МБДОУ ДС комбинированного вида № 226 «Капитошка», МБДОУ Центр развития ребенка - ДС № 232 «Жемчужинка», МБДОУ ДС № 233 «Березка», МБДОУ Центр развития ребёнка – ДС № 242 «Садко», МБДОУ ДС «Сказка», МБДОУ ДС общеразвивающего вида № 72, МБДОУ ДС № 9 «Земляничная поляна», МБДОУ ДС компенсирующего вида № 16 «Колобок», МБДОУ ДС № 52, МБДОУ ДС № 18 «Алёнушка», МБДОУ Центр развития ребёнка - ДС № 60 «Незабудка», МБДОУ ДС № 63 «Буратино», МБДОУ ДС № 64 «Золотой ключик», МБДОУ ДС компенсирующего вида № 75 «Солнышко», МБДОУ ДС № 80 «Аист», МБДОУ ДС № 83, МБДОУ ДС № 85 «Гвоздика», МБДОУ ДС № 104 «Гуси-лебеди», МБДОУ ДС № 107 «Светлячок», МБДОУ ДС № 123 «Радужка», МБДОУ ДС № 133 «Рябинка», МБДОУ ДС № 139 «Яблонька», МБДОУ центр развития ребенка - ДС № 165 «Бемби», МБДОУ ДС № 167 «Ладушки», МБДОУ ДС № 172 «Голубка», МБДОУ Центр развития ребёнка - ДС № 179 «Алиса», МБДОУ ДС № 235, МБДОУ ДС № 46, МБДОУ ДС № 55», МБДОУ ДС № 78 «Малыш», МБДОУ Центр развития ребёнка - Детский сад № 111 «Рябинушка», МБДОУ ДС «Кристаллик», МБДОУ Центр развития ребенка - ДС № 112 «Град чудес», МБДОУ ДС № 115, МБДОУ ДС № 118, МБДОУ «Детский сад № 132», МБДОУ ДС № 144, МБДОУ ДС № 151, МБДОУ ДС № 152, МБДОУ ДС № 156 «Волжаночка», МБДОУ ДС № 157 «Аленушка», МБДОУ ДС № 159, МБДОУ ДС № 166 «Росинка», МБДОУ ДС № 173 «Лучик», МБДОУ ДС № 184 «Петушок», МБДОУ ДС № 201, МБДОУ ДС № 211 «Аистенок», МБДОУ Центр развития ребёнка – ДС № 215 «Колосок», МБДОУ ДС № 216, МБОУ Луговская основная общеобразовательная школа (далее – заказчики, уполномоченный орган и организатор торгов – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска) при проведении конкурса с ограниченным участием № 0368300000115000240 на поставку свежих овощей (начальная (максимальная) цена контракта – 11 657 648,20 руб., дата окончания срока подачи заявок – 12.05.2015 11:00),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальным заказчикам в срок до 15.06.2015 г. устранить допущенное заказчиками нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе путем исключения из проекта контракта требования и условий, противоречащих законодательству при заключении контрактов с учетом принятого решения.

2. В срок до 19.06.2015 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.