

Резолютивная часть решения оглашена «11» мая 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено «16» мая 2018 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

члены комиссии:

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

в присутствии представителя ФКУ «Управление автомагистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» (далее также ФКУ Упрдор Москва-Волгоград, Заказчик) <.....>,

представителя ООО «СпецУниверсал» (далее также Общество) <.....>,

рассмотрев жалобу ООО «СпецУниверсал» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии заказчика ФКУ Упрдор Москва-Волгоград при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог федерального значения. Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-6 "Каспий - из Москвы (от Каширы) через Тамбов, Волгоград до Астрахани на участках км 932+300 - км 937+800, км 938+350 - км 940+130, км 940+500 - км 944+650, км 945+000 - км 947+800, км 948+400 - км 957+800, Волгоградская область» (извещение № 0364100001818000027),

УСТАНОВИЛА:

ФКУ Упрдор Москва-Волгоград 04.04.2018 года опубликовало на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона № 0364100001818000027 на выполнение работ по объекту: «Расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог федерального значения. Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-6 "Каспий - из Москвы (от Каширы) через Тамбов, Волгоград до Астрахани на участках км 932+300 - км 937+800, км 938+350 - км 940+130, км 940+500 - км 944+650, км 945+000 - км 947+800, км 948+400 - км 957+800, Волгоградская область» (далее также Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 296 374 566 руб.

Согласно протоколу № 32 подведения итогов электронного аукциона № 0364100001818000027 от 03.05.2018 подано 2 заявки от участников закупки: ООО «ГлавСтройПроект» (заявка № 2) и ООО «СпецУниверсал» (заявка № 4),

которые были отклонены от участия в аукционе по причине несоответствия требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Единая комиссия рассмотрела вторую часть заявки на участие в аукционе и приняла решение отклонить заявку № 4 – ООО «СпецУниверсал», предложение о цене которого на аукционе было первым по ранжированию (291 928 947, 51 руб.), по причине непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

ООО «СпецУниверсал» (заявка № 4) считая, что единая комиссия Заказчика необоснованно и незаконно посчитала, что в решении об одобрении крупной сделки от 13.04.2015, представленном Обществом во второй части заявки, содержится недостоверная информация об участнике закупке, обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Заявитель указывает, что единая комиссия Заказчика не установила противоречий между действительной волей и волеизъявлением единственного участника Общества Болоткина А.Ю., выраженном в решении об одобрении крупной сделки от 13.04.2015; не представлено объективных и бесспорных доказательств, что Болоткин А.Ю. не одобрял действия по участию в аукционе.

Кроме того, Заявитель считает, что утверждение единой комиссии Заказчика об отсутствии в решении об одобрении крупной сделки от 13.04.2015 срока действия не свидетельствует о его недействительности. ООО «СпецУниверсал» представило дополнения к жалобе (вх. от 10.05.2018 № 2802), также касающиеся несогласия с решением единой комиссии Заказчика.

Заказчик представил письменные возражения на жалобу (вх. от 11.05.2018 № 2829), просил отказать в ее удовлетворении.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на неё и материалы электронного аукциона, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки, в том числе, решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о

максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица.

Частью 10 статьи 61 Закона о контрактной системе установлено, что в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в части 2 настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в части 2 настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Частью 11 статьи 61 Закона о контрактной системе ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с ч. 2 и 10 настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с ч. 2 настоящей статьи, за замену указанных в ч. 2 настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в том числе, решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 8.2.3 документации об аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона

заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно протоколу № 32 подведения итогов электронного аукциона № 0364100001818000027 от 03.05.2018 единая комиссия рассмотрела в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а также документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла следующее решение:

«1. Согласно ч. 2 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с требованиями п. 8 ч. 2 ст. 61 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица.

Ч. 10 ст. 61 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ установлено требование о том, что в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в части 2 настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в части 2 настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

В соответствии с ч. 11 ст. 61 Закона о контрактной системе ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с ч. 2 и 10 настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с ч. 2 настоящей статьи, за замену указанных в ч. 2 настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

Согласно ч. 19 ст. 68 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, оператор электронной площадки обязан направить заказчику документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Пунктом 7.3 устава ООО «СпецУниверсал» принятие решения об одобрении крупных сделок отнесено к компетенции общего собрания участников Общества.

В составе документов, направленных оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, содержится протокол №1 внеочередного общего собрания участников (учредителей) ООО «СпецУниверсал» от 13.04.2015, в соответствии с которым решение об одобрении сделки принято участниками общества Мишаниным И.В. (размер доли 91,67%) и Болоткиным А.Ю. (размер доли 8,33%).

Вместе с тем, согласно сведениям сайта ФНС России, единственным учредителем (участником) ООО «СпецУниверсал» с 30.09.2016 является Болоткин А.Ю. (размер доли 100%).

Поскольку ответственность за достоверность документов и информации несет участник электронного аукциона, в рассматриваемом случае, участник закупки был вправе заменить такое решение в реестре сведений об аккредитации, либо приложить действующее решение в составе второй

части заявки на свое усмотрение.

Указанные действия участником закупки не совершены – во второй части заявки содержится аналогичный протокол от 13.04.2015.

Таким образом, участником закупки не исполнена обязанность, установленная ч. 10 ст. 61 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, в документе, предусмотренном п. 8 ч. 2 ст. 61 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, содержится недостоверная информация об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

2. В соответствии с пунктом 4 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и пунктом 8.2.3 аукционной документации, аукционной документации, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Из вышеприведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что непредставление участником закупки в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия для такого участника не являются крупной сделкой.

Следовательно, в случае, если сделка не является крупной, участник закупки имеет право не прикладывать решение об одобрении сделки в составе заявки либо приложить информационное письмо о том, что сделка не является крупной.

Напротив, принимая во внимание тот факт, что решение об одобрении сделки входит в состав документов, содержащихся в реестре участников аукциона и будет направлено заказчику оператором электронной площадки согласно требованиям ч. 19 ст. 68 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, дополнительное представление участником закупки такого решения в составе второй части заявки свидетельствует о том, что данная сделка для участника является крупной и требует одобрения.

В силу ч. 7 ст. 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» положения настоящей статьи не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц учредителем и генеральным директором ООО «СпецУниверсал» являются разные лица, следовательно, положения ст. 46 Закона об ООО применимы в рассматриваемом случае. В соответствии с ч. 3 ст. 46 Закона об ООО в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Анализ второй части заявки ООО «СпецУниверсал» показал, что в ее состав входит решение об одобрении совершения крупных сделок от 13.04.2015, в котором не указан срок, в течение которого действует указанное решение.

Таким образом, срок действия указанного решения об одобрении крупной сделки на момент подачи заявки истек, что свидетельствует о его фактическом непредставлении в составе второй части заявки.

Вместе с тем, наличие одобрения совершения крупной сделки имеет принципиальное значение для Заказчика, поскольку позволяет избежать в дальнейшем судебных споров о расторжении заключенного государственного контракта, так как сделки, совершенные без необходимого согласия (одобрения) органа юридического лица, могут быть оспорены в соответствии с общими правилами, предусмотренными статьей 173.1 и пунктом 3 статьи 182 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона».

В документах, направленных оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе и во второй части заявки № 4 содержится протокол №1 внеочередного общего собрания участников (учредителей) ООО «СпецУниверсал» от 13.04.2015, в соответствии с которым решение об одобрении сделки принято участниками Общества Мишаниным И.В. (размер доли 91,67%) и Болоткиным А.Ю. (размер доли 8,33%).

Заявитель в жалобе указывает, что «комиссией Заказчика не установлено противоречий между действительной волей и волеизъявлением единственного участника Общества, выраженном в решении, не представлено объективных и бесспорных доказательств того, что Болоткин А.Ю. не одобрял действия по участию в аукционе».

Указанный довод не соответствует основанию отклонения второй части заявки Заявителя жалобы.

Единой комиссией Заказчика не устанавливалось противоречие между

действительной волей и волеизъявлением единственного участника Общества.

Основанием для признания заявки № 4 не соответствующей требованиям аукционной документации послужил факт неисполнения обязанности участника закупки ООО «СпецУниверсал» по поддержанию актуальности аккредитационных документов на электронной площадке в соответствии с ч. 11 ст. 61 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

Пунктом 7.3 Устава ООО «СпецУниверсал» определено, что принятие решения об одобрении крупных сделок отнесено к компетенции общего собрания участников Общества.

Согласно сведениям с официального сайта Федеральной налоговой службы России единственным учредителем (участником) ООО «СпецУниверсал» с 30.09.2016 является Болоткин А.Ю. с размером доли - 100%.

Вместе с тем, в составе как аккредитационных документов, так и второй части заявки № 4, содержится протокол №1 внеочередного общего собрания участников (учредителей) ООО «СпецУниверсал» от 13.04.2015, в соответствии с которым решение об одобрении сделки принято участниками общества Мишаниным И.В. (размер доли 91,67%) и Болоткиным А.Ю. (размер доли 8,33%).

С учетом изложенного, у единой комиссии Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя от участия в закупке.

Заявитель жалобы полагает, что *«по условиям Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на площадке и предоставивший обеспечение заявки на участие в таком аукционе, вправе участвовать во всех таких аукционах, проводимых на этой электронной площадке. Участник закупки может быть ограничен сроком аккредитации, но не одним годом с даты принятия решения об одобрении сделки».*

Указанный довод противоречит положениям п. 3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которым в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Срок аккредитации на электронной площадке не относится ни к существу и условиям сделки, ни к обстоятельствам, в которых давалось согласие (решение датировано 13.04.2015, тогда как аккредитация на площадке получена 21.06.2016).

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1,3-5,7](#) и [8 части 2 статьи 62](#), [частями 3](#) и [5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что заявка ООО «СпецУниверсал» содержала недостоверную информацию об участнике закупке, в связи с чем обоснованно была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе. В действиях единой комиссии Заказчика отсутствует нарушение Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СпецУниверсал» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии
Колодина

Н.Н.

Члены комиссии
Четверткова

Т.В.

Н.Е.

КОЗЛОВА

Исп. Четверткова Т.В.

Исп. 8 (4752) 72-73-44