

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6473/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу (...) на действия организатора торгов ФГУП «Росморпорт» при проведении торгов посредством открытого аукциона на право заключения договора аренды объекта недвижимого имущества, закрепленного за ФГУП «Росморпорт» на праве хозяйственного ведения, находящегося на балансовом учете Сочинского филиала ФГУП «Росморпорт» (реестровый № 040319/0004288/01, лот № 1) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организатора торгов, мотивированная не обеспечением доступа участника к процедуре аукциона.**

**В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.**

**В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.**

**В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.**

**В соответствии с приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров**

безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее — Приказ ФАС России № 67) утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее — Правила проведения конкурсов или аукционов).

Согласно протоколу аукциона от 25.04.2019 №ЦАА08-18/02 победителем аукциона признано ООО «БГ Консалтинг» с ценой договора аренды 7 643 924 рублей.

Предпоследним предложением признано предложение Заявителя с ценой 7 639 384 рублей.

На основании пункта 12.1 Аукционной документации договор заключается в течение 20 (Двадцати) дней со дня размещения на Официальном сайте протокола аукциона.

Указанный протокол размещен 15.04.2019, при этом конечной датой заключения договора по итогам проведения аукциона является 15.05.2019.

Заявитель указывает на то, что до момента подачи им жалобы в антимонопольный орган отсутствует информация о заключении договора с ООО «БГ Консалтинг».

Кроме того, Заявитель также указывает на то, что ему был возвращен задаток с нарушением сроков, установленных в Аукционной документации.

На заявленные доводы жалобы представитель Организатора торгов пояснил следующее.

В соответствии с пунктом 21 Порядка сдачи в аренду федерального имущества, расположенного в морском порту, находящегося в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий, подведомственных Федеральному агентству морского и речного транспорта, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 02.11.2009 № 191 (далее — Порядок), ФГУП «Росморпорт» направляет подписанный сторонами договор на согласование в Федеральное агентство морского и речного транспорта (далее — Росморречфлот).

В соответствии с пунктом 26 Порядка после получения согласованного Росморречфлотом подписанного договора ФГУП «Росморпорт» представляет необходимые документы в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, для государственной регистрации договора в Едином государственном реестре недвижимости. Таким образом, договор вступает в силу с момента его государственной регистрации в Едином

государственном реестре недвижимости.

В соответствии с пунктом 100 Правил и пунктом 11.13 документации об аукционе задаток возвращается участнику аукциона, заявку на участие в аукционе которого присвоен второй номер <...> в течение пяти рабочих дней с даты подписания договора с победителем аукциона.

При этом договор аренды был подписан между сторонами только 29.05.2019, а задаток был возвращен Заявителю 24.06.2019.

Таким образом, Организатором торгов были нарушены пункт 12.1 Аукционной документации в части нарушения сроков заключения договора и пункта 100 Приказа № 67, при этом жалоба Заявителя признается обоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 12.1 Аукционной документации, пункта 100 Приказа № 67.
3. Организатору торгов обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку допущенные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя, а также в связи с тем, что допущенные нарушения носят неустранимый характер.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.