

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10259/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.08.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по дефектации и восстановительному ремонту рабочих и направляющих лопаток 1, 2, 3, 4 ступеней газовых турбин ТПЭ-180 энергоблоков № 1, 2 для нужд Филиала ООО «ВО «Технопромэкспорт» в г. Симферополе (закупочная процедура № 230144800570, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по подкритерию № 1 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что информация о проведении Закупки опубликована Заказчиком на электронной торговой площадке АСТ ГОЗ (адрес в сети «Интернет» - <https://www.astgoz.ru/>).

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 201 043 890,36 рублей.

Как следует из протокола от 20.07.2023 № 230144800570-02 заявке Заявителя по подкритерию №1 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» присвоено «0» баллов.

В обоснование несогласия с присвоением по указанному подкритерию «0» баллов Заявитель ссылается на то, что Заказчик необоснованно не принял к оценке пять договоров, которые соответствуют критериям аналогичности согласно установленному порядку оценки.

Приложением № 2 к информационной карте установлен порядок оценки и сопоставления заявок, который включает в себя в том числе критерий оценки заявок Квалификация участника закупки.

Значимость (весомость) критерия: 20 %.

Содержание критерия:

В рамках критерия оценивается квалификация участника закупки, а именно:

наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Порядок оценки по критерию:

Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости подкритерия, составляют рейтинг заявки по формуле:

$$PЗ_k = C_1,$$

где:

$PЗ_k$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

C_1 – оценка в баллах по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости подкритерия.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:

$$PЗ_{K_k} = PЗ_k \times KЗ_{K_k}, \text{ где:}$$

$PЗ_{K_k}$ – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»;

$PЗ_k$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$KЗ_{K_k}$ – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки».

2.1 подкритерий № 1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается оказание услуг и/или выполнение работ по ремонту и/или техническому обслуживанию газотурбинного оборудования тепловых электрических станций.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа,

пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается поставка продукции сопоставимого характера в количестве не менее 1 договора стоимость которого не менее 4% от НМЦ.

К учету будут приниматься договоры сопоставимого характера и объема, заключенные за последние 3 года до даты размещения извещения (в любой год из заявленного периода).

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта (форма 4) с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров), а именно:

- копии договоров, подписанные обеими сторонами;
- копии актов выполненных работ или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), подписанные обеими сторонами.

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется по формуле:

если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times KЗП1$

если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times KЗП1$, где:

$C1$ – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров, соответствующих требованиям подраздела «Содержание подкритерия», шт.);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров, соответствующих требованиям подраздела «Содержание подкритерия», шт.);

$K_{\text{пред}}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке (3 договора);

$KЗП1$ – коэффициент значимости подкритерия.

При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов, и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

Комиссией установлено, что Заявителем для оценки своей заявки по вышеуказанному подкритерию № 1 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» представлено 7 договоров.

При этом, счет договор № 5 от 17.01.2023 заключенный с «.....» на общую сумму 579 000,00 рублей, счет-договор № 1 от 06.03.2023 заключенный с «.....» на общую сумму 125 000,00 рублей, договор № 25-23 от 26.04.2023 заключенный с «.....» на общую сумму 936 000,00 рублей, договор № 787/027-068 от 19.09.2022 заключенный с «.....» на общую сумму 116 813,96 рублей, договор № 66-2022 от 15.11.2022 заключенный с «.....» на общую сумму 179 650,00 рублей, договор № 28/14052021/1 от 14.05.2021 заключенный с «.....» на общую сумму 3 400 000,00 рублей, правомерно не приняты Заказчиком к оценке, поскольку стоимость указанных договоров составляет менее 4% от НМЦ.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что в части начальной (максимальной) цены договора ориентировался на суммарную стоимость единицы продукции, а именно 3 324 684 (Три миллиона триста двадцать четыре тысячи шестьсот восемьдесят четыре) рубля 17 копеек и, по мнению Заявителя, 4% от НМЦ составляет 132 987 рублей 37 копеек.

При этом Комиссия отмечает, что согласно порядку оценки, под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается поставка продукции сопоставимого характера в количестве не менее 1 договора стоимость которого не менее 4% от НМЦ, а именно не менее 8 041 755 рублей, поскольку согласно документации Заказчика максимальная цена договора составляет 201 043 890 руб. 36 коп. (Двести один миллион сорок три тысячи восемьсот девяносто рублей 36 копеек), в том числе НДС 20%.

Договор № 787/027-003 от 15.02.2021 заключенный с «.....» на общую сумму 22 745 536,25 рублей также правомерно не принят к оценке Заказчиком, поскольку Заявителем были представлены не все акты выполненных работ по исполненному договору, а именно отсутствовали акты подтверждающие выполнение работ по нанесению термобарьерного покрытия на газосборник съемный R10311280 и нанесению износостойкого покрытия на газосборник съемный R10311280.

При этом Комиссия отмечает, что согласно порядку оценки, успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств. Учитывая, что конкурсная комиссия Заказчика при рассмотрении заявки Заявителя и при оценке вышеуказанного договора не могла однозначно из содержания представленных в ее составе документов установить является ли данный договор исполненным, конкурсная комиссия правомерно не приняла к учету указанный договор.

На заседании Комиссии Заявитель согласился, что по представленному в составе заявки договору № 787/027-003 от 15.02.2021 были представлены не все акты выполненных работ в связи с допущенной технической ошибкой. По мнению Заявителя, Заказчик был вправе направить уточняющий дозапрос о предоставлении недостающих копий документов, что сделано не было.

Комиссия отмечает, что Заказчик рассматривает заявки на предмет соответствия требованиям, изложенным в документации и не вправе направлять дозапросы участникам процедуры, которые влияют на содержание поданной заявки. Указанная позиция изложена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 20.02.2023 305-ЭС22-29198.

Таким образом, с учетом вышеизложенных обстоятельств Комиссией установлено, что указанные договоры не соответствовали порядку оценки и сопоставления заявок, установленному Приложением № 2 к информационной карте, и правомерно не были приняты к оценке Заказчиком.

Комиссия отмечает, что учет контрактов/договоров, не соответствующих порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в конкурсной документации, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям конкурсной документации, а в случае представления контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

Таким образом, по подкритерию № 1 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» Заявителю правомерно присвоено «0» баллов.

Следует также отметить, что любой участник в соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках может воспользоваться правом направления запроса о даче разъяснений Заказчиком положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, в случае наличия каких либо вопросов, в том числе в части установленных Заказчиком требований в порядке оценки заявок, однако как следует из материалов дела Заявитель таким правом не воспользовалось, что указывает на то, что, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель согласился на установленные Заказчиком требования.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были,

обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.07.2023 № ЕИ/32414/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.