

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об административном правонарушении**  
**по делу № 06-АП-2017**

18 апреля 2017 г.

г. Чебоксары

«...», рассмотрев протокол об административном правонарушении от 05.04.2017, составленный «..» и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении Публичного акционерного общества (далее по тексту – ПАО "МТС" (ОГРН/ ИНН 7740000076/1027700149124, г. Москва, ул. Марксистская, д.4), по признакам совершения административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в связи с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, в присутствии представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ведущего юрисконсульта филиала ПАО "МТС" в Чувашской Республике, «...»,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Чувашского УФАС России от 26.10.2016 по делу № 13-Р-2016 реклама, с содержанием:

«Самый быстрый интернет. Подключи здесь и сейчас. МТС интернет лидер страны»  
"По мнению пользователей мобильной связи МТС – лидер в категории «Мобильный интернет» и оператор, предоставляющий самую высокую скорость мобильного интернета на территории РФ (исследования ЗАО «Аналитика «Имидж операторов мобильной связи в регионах РФ», август 2014 г.) Подробнее на [www.mts.ru](http://www.mts.ru)

признана не соответствующей требованиям, установленным пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, действия по распространению рекламы, нарушающие требования Закона о рекламе, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, возбуждено делопроизводство об административном правонарушении № 06-АР-2017 (протокол от 05.04.2017 исх. № 04-06/2351), в отношении ПАО "МТС" по признакам нарушения требований части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившихся в распространении недостоверной и ненадлежащей рекламы о скорости мобильного интернета, предоставляемого оператором мобильной связи ПАО «МТС».

Представитель ПАО "МТС" не признал факт вменяемого ему правонарушения, ввиду следующего.

В решении Чувашского УФАС России от 26.10.2016 по делу № 13-Р-2016 отсутствует указание на передачу материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ПАО "МТС".

Пояснения ЗАО "РТК", данные при рассмотрении дел Удмуртским УФАС России и Саратовским УФАС России не относятся к настоящему делу.

Решение Чувашского УФАС России от 26.10.2016 по делу № 13-Р-2016 в части признания ПАО "МТС" нарушившим часть 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в настоящее время оспаривается в Арбитражном суде Чувашской Республики. В связи с чем, рассмотрение настоящего производства в отношении ПАО "МТС" является преждевременным.

Отсутствуют основания для возбуждения дела об административном делопроизводстве, в связи с тем, что ПАО "МТС" при наличии вины может быть повторно привлечено к административной ответственности за нарушение Закона о рекламе, что является нарушением требований, предъявляемых частью 5 статьи 4.1 КоАП. Согласно п.7 ч.1 ст. 24.5 КоАП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания.

Отсутствуют основания для возбуждения дела об административном делопроизводстве, в связи с истечением срока давности для привлечения к ответственности.

Возражения представителя ПАО «МТС», заявленные при составлении протокола об административном правонарушении, рассмотрении настоящего дела, отклоняются как основанные на неверном толковании норм материального и процессуального права.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Отсутствие в решении Комиссии, рассмотревшей дело о нарушении законодательства о рекламе, указания на направление материалов дела должностному лицу, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении, не исключает возможности привлечения юридического лица, в действиях которого установлено нарушение законодательства о рекламе, к административной ответственности.

Факт совершения ПАО «МТС» нарушения законодательства о рекламе установлен из совокупности собранных по делу материалов, пояснения ЗАО «РТК» оценивались Комиссией наряду с иными доказательствами и не имели для Комиссии заранее установленной силы.

Сроки составления протокола об административном правонарушении, рассмотрения дела об административном правонарушении регламентированы статьями 28.5, 29.6 КоАП РФ. Рассмотрение Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии дела о признании решения Чувашского УФАС России № 13-Р-2016 недействительным само по себе (без принятия судом соответствующей обеспечительной меры) не является основанием для отложения решения вопроса о привлечении виновного лица к административной ответственности.

По факту распространения рекламы с текстом «Самый быстрый интернет. Подключи здесь и сейчас. МТС интернет лидер страны. По мнению пользователей мобильной связи МТС – лидер в категории «Мобильный интернет» и оператор, предоставляющий самую высокую скорость мобильного интернета на территории РФ (исследования ЗАО «Аналитика «Имидж операторов мобильной связи в регионах РФ», август 2014 г.) Подробнее на [www.mts.ru](http://www.mts.ru)», размещаемую на фасаде здания ТРЦ «Мадагаскар» (г. Чебоксары, ул. Ленинского Комсомола, д. 21А), ПАО «МТС» к административной ответственности не привлекалось. Доказательств иного в материалы дела не представлено.

При этом, в данном случае, имеет место делящееся правонарушение. Согласно пункту части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при делящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителя ПАО "МТС", прихожу к следующим выводам.

30.05.2016 в Чувашское УФАС России поступило заявление (вх. № 04-04/64) от гражданина Ложкина Евгения Семеновича (далее – Заявитель) о нарушении ПАО "МТС" законодательства о рекламе, выразившемся в размещении на фасаде здания ТРЦ «Мадагаскар» (г. Чебоксары, ул. Ленинского Комсомола, д. 21А) рекламы следующего содержания: «Самый быстрый интернет. Подключи здесь и сейчас. МТС интернет лидер страны» "По мнению пользователей мобильной связи МТС – лидер в категории «Мобильный интернет» и оператор, предоставляющий самую высокую скорость мобильного интернета на территории РФ (исследования ЗАО «Аналитика «Имидж операторов мобильной связи в регионах РФ», август 2014 г.) Подробнее на [www.mts.ru](http://www.mts.ru)».

Согласно заявлению рассматриваемая реклама содержит не соответствующие действительности сведения о скорости мобильного интернета, предоставляемого оператором мобильной связи ПАО «МТС».

В рамках рассмотрения заявления определено, что по адресу г. Чебоксары, ул. Ленинского Комсомола, д. 21А (ТРЦ «Мадагаскар») располагается салон-магазин ЗАО "РТК", согласно заключенному договору аренды между ООО "УК Мадагаскар" и ЗАО "РТК", где последний является Коммерческим представителем ПАО "МТС".

В рамках рассмотрения дела № 13-Р-2016 от 26.10.2016, возбужденного в отношении ПАО "МТС", установлено, что указанная реклама признана нарушающей требования Закона о рекламе.

Объектом рекламирования в данном случае являются услуги доступа к сети Интернет, оказываемые ПАО "МТС", и реклама направлена на продвижение на рынке аналогичных услуг услуги, оказываемой ПАО "МТС".

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Рассматриваемая реклама, ввиду отсутствия объективных и действительных сведений, подтверждающих преимущества рекламируемой услуги ПАО "МТС" перед аналогичными услугами, которые предоставляются другими сотовыми операторами, признана недостоверной.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Таким образом, размещение указанной рекламы является нарушением требований п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

В силу ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных ч. 3 ст. 5 данного Закона несет рекламодатель.

В смысле [Закона](#) о рекламе, рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (ч.5 ст.3).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы, в данном случае, как лицо, полностью определившее объект рекламирования и содержание рекламы, является ПАО "МТС".

Решением Чувашского УФАС России от 26.10.2016 по делу № 13-Р-2016 реклама, с содержанием:

«Самый быстрый интернет. Подключи здесь и сейчас. МТС интернет лидер страны»  
"По мнению пользователей мобильной связи МТС – лидер в категории «Мобильный интернет» и оператор, предоставляющий самую высокую скорость мобильного интернета на территории РФ (исследования ЗАО «Аналитика «Имидж операторов мобильной связи в регионах РФ», август 2014 г.) Подробнее на [www.mts.ru](http://www.mts.ru) признана не соответствующей требованиям, установленным пунктом 1 части 3

статьи 5 Закона о рекламе.

АО "РТК", являясь дочерней компанией ПАО "МТС", размещало, направленной в адрес АО "РТК, макет рассматриваемой рекламы, изготовленной ПАО "МТС".

Таким образом, АО "РТК" являлось и является рекламодателем рассматриваемого текста рекламы.

В подтверждение изложенного установлено, что в рамках решений Удмуртского УФАС России и Саратовского УФАС России, АО "РТК" в своих письменных пояснениях сообщало о том, что в силу требований договора, заключенного между ЗАО "РТК" и ОАО "МТС" от 01.09.2010 № 1013523 рекламодателем рекламы с рассматриваемым текстом является ОАО "МТС" и что, распространяя рекламу на территории различных субъектов РФ, ОАО "МТС" является единственным юридическим лицом и таким образом несет ответственность за ненадлежащую рекламу как одно лицо.

В рамках рассмотрения аналогичного дела Удмуртским УФАС России, ЗАО "РТК" сообщало также о том, что ПАО "МТС" являлось рекламодателем, а ЗАО "РТК" при этом являлось исключительно рекламодателем рассматриваемого текста рекламы.

Учитывая имеющуюся информацию, указанную АО "РТК" в рамках рассмотрения дел Удмуртского УФАС России и Саратовского УФАС России, а также обязанность АО "РТК" соблюдать выполнения требования условий договора, заключенного между ЗАО "РТК" и ОАО "МТС", довод ПАО "МТС" о самостоятельном решении ЗАО "РТК" размещения рекламы является не состоятельным.

Равно как и не состоятельным довод ПАО "МТС", согласно представленным письменным пояснениям, в которых сообщается, что в соответствии со сложившимися обычаями делового оборота между МТС и РТК согласование макетов оформления всех точек продаж требовалось для проведения федеральных рекламных акций, что, согласно стандарту визуализации, в иных случаях АО "РТК" самостоятельно оформляло салоны-магазины полученными от ПАО "МТС" макетами рекламы и дополнительного согласования с ПАО "МТС" по оформлению конкретной точки продаж не требовалось.

При этом, в соответствии с пунктом п. 3.2. вышеуказанного договора ЗАО "РТК" вправе проводить за свой счет рекламные компании, связанные с предметом договора, предварительно согласовав с "МТС" их условия (содержание и креативную рамку), в том числе посредством электронной связи.

Объектом рекламирования в данном случае являются услуги доступа к сети Интернет, оказываемые ПАО "МТС", и реклама направлены на продвижение на рынке аналогичных услуг, оказываемой ПАО "МТС".

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой рекламы, является ПАО "МТС".

Согласно решению Чувашского УФАС России от 26.10.2016 № 13-Р-2017 ПАО "МТС" признано нарушившим требования Закона о рекламе, выразившимся в распространении недостоверной и ненадлежащей рекламы, в нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, действия ПАО "МТС" по распространению вышеуказанной рассматриваемой рекламы, нарушающие требования Закона о рекламе, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статьей 26.1 КоАП предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Из материалов настоящего дела видно, что ПАО "МТС" виновно в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку оно имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не предприняло все зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о рекламе, хотя должно было предвидеть возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В связи с наличием существенной угрозы причинения вреда охраняемым общественным отношениям оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения от административной ответственности ПАО "МТС" не имеется.

Совершенное ПАО "МТС" правонарушение посягает на установленный в Российской Федерации порядок распространения рекламы, создает существенную угрозу охраняемым общественным правоотношениям, следовательно, не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении наказания ПАО "МТС" учтены обстоятельства и характер совершенного правонарушения, финансовое положение юридического лица. Обстоятельства, отягчающие либо смягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Определяя степень ответственности ПАО "МТС", считаю возможным применить меру наказания в пределах низшей санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 23.48, п.1 ч.1 ст. 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо ПАО "МТС" (ОГРН/ ИНН 7740000076/1027700149124, г. Москва, ул. Марксистская, д.4) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить юридическому лицу ПАО "МТС" наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 ( Сто тысяч ) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа за нарушение законодательства о рекламе надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Административный штраф за нарушение законодательства о рекламе необходимо перечислить по следующим реквизитам:

«...»