

## РЕШЕНИЕ

по жалобе «...» (вх. № 013425) и «...» (вх. № 013538)

«12» октября 2016 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

### Заместитель Председателя Комиссии:

**Баранов Д. Е.**, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

### Члены комиссии:

**Анущенко Г.А.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

**Трутнева Е. П.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

рассмотрев жалобу «...» (вх. № 013425) и «...» (вх. № 013538) на действия конкурсного управляющего – Гордеева А.В. (ИНН: 773576502417) при организации и проведении торгов – права требования ООО «ДАН-моторс-трак» (дебиторская задолженность): к «...» - лот № 2 (сообщение № 1219157, размещено на электронной площадке ООО «МЭТС» - <http://m-ets.ru>),

### УСТАНОВИЛА:

23 и 27 сентября 2016 г. в Пермское УФАС России поступили жалобы заявителей, в которых указано, в том числе, что между кредитором и учредителем победителя имеется аффилированность, а также о неправомерном требовании от участников согласия супруга (супруги).

Организатор торгов с доводами заявителей несогласен, ссылается на соответствие процедуры торгов требованиям действующего законодательства.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, к полномочиям антимонопольного органа отнесено, в том числе рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника установлена статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Из системного толкования указанных выше норм следует, что продажа имущества должника осуществляется в обязательном порядке путем проведения торгов, следовательно, антимонопольный орган, согласно положениям статей 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, компетентен рассматривать жалобы на нарушения, допущенные при проведении таких торгов. Данная позиция подтверждается судебной практикой (дела № А78-4877/2012, А27-8217/2012, А55-9783/2012, А60-14102/2013, А65-5818/2013, А23-591/2013, А19-5627/2013, А12-4550/2013), а также Постановлением Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 г. № 17974/13.

Не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона, и в печатном органе по месту нахождения должника (ч. 9 ст. 110 Закона о банкротстве).

Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном [издании](#), определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий (ч. 1 ст. 28 Закона о банкротстве).

В сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений). В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы

представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается); порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; дата, время и место подведения результатов торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона. Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее также – ЕФРСБ) без опубликования в официальном издании (ч. 10 ст. 110 Закона о банкротстве).

Согласно ч. 4.1 ст. 138 Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи. Если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном [пунктом 4 статьи 139](#) настоящего Федерального закона.

В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными [статьей 110](#) настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах. Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном [статьей 110](#) настоящего Федерального закона. При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения. Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при

отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения (ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, в ред. Федеральным законом от 22.12.2014г. №432-ФЗ).

Положения [пункта 4 статьи 139](#) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) не применяются к отношениям по продаже предприятия или части имущества должника на торгах, если сообщение о продаже предприятия или части имущества должника посредством публичного предложения опубликовано в официальном издании до дня вступления в силу [пункта 11 статьи 7](#) настоящего Федерального закона (ч. 4.1 ст. 15 Федеральный закон от 22.12.2014 N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»).

Решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов, в котором указываются: наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) каждого участника торгов; предложения о цене предприятия, представленные каждым участником торгов в случае использования закрытой формы представления предложений о цене предприятия; результаты рассмотрения предложений о цене предприятия, представленных участниками торгов; наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) участника торгов, предложившего наиболее высокую цену предприятия по сравнению с предложениями других участников торгов, за исключением предложения победителя торгов (в случае использования закрытой формы представления предложений о цене предприятия), или участника торгов, который сделал предпоследнее предложение о цене предприятия в ходе аукциона (в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия); наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) победителя торгов; обоснование принятого организатором торгов решения о признании участника торгов победителем (ч. 15 ст. 110 Закона о банкротстве).

2. Решением Арбитражного суда Пермского края от 28.08.2013 г. по делу №А50-1346/2013 ООО

«ДАН-моторс-трак» признано банкротом.

03.08.2016г. организатором торгов было опубликовано объявление о проведении торгов.

Для участия в торгах поступило две заявки: Енченков Р.Б. и ЗАО «Межрегиональная лизинговая компания». Оба участника были допущены до участия в торгах (Протокол № 15202-ОАОФ/2 от 12.09.2016г.).

Как следует из протокола торгов № 15202-ОАОФ/2 от 17.09.2016г. победителем торгов было признано ЗАО «Межрегиональная лизинговая компания».

По мнению заявителя – Енченкова Р.Б., указанный победитель торгов был неправомерно признан таковым, так как он является аффилированным лицом по отношению к кредитору. ЗАО «Межрегиональная лизинговая компания» в своей заявке неверно указало информацию о том, что у данного участника отсутствует какая-либо заинтересованность, в том числе по отношению к кредитору.

Так, заявитель полагает, что учредитель указанного Общества – Кудрявцев Д.В. является аффилированным лицом к ПАО «Транскапиталбанк» (кредитору), ввиду того, что имеет 2,05% акций банка (процент голосов).

Комиссия Пермского УФАС России не может признать доводы, заявленные Енченковым Р.Б. обоснованными, ввиду следующего.

В силу п.11 ст. 110 Закона о банкротстве *заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.*

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

- наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);
- фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);
- номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Согласно п. 4 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по

отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с [пунктами 1](#) и [3](#) настоящей статьи, то есть лицо, которое:

- является аффилированным лицом по отношению к кредитору или арбитражному управляющему;

- входит в одну группу лиц с кредитором или арбитражным управляющим.

Из анализа заявки ЗАО «Межрегиональная лизинговая компания» следует, что данным обществом было указано об отсутствии заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему.

Если следовать логике заявителя, касаясь аффилированности, то согласно положениям ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»:

аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность;

аффилированными лицами юридического лица являются:

член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены Советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы;

аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются:

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо;

юридическое лицо, в котором данное физическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов,

приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Из анализа указанных норма права и имеющихся документов Комиссия Пермского УФАС России аффилированности между кредитором (банком) и ЗАО «Межрегиональная лизинговая компания» не установила.

Если применить к рассматриваемой ситуации понятие «*группы лиц*», то оно раскрыто в ст. 9 Закона о защите конкуренции, где группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора *вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;*

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей

части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 8](#) настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Вместе с тем, доказательств того, что Кудрявцев А.В., являясь учредителем, даже не директором указанного Общества, вправе влиять на принятие банком решений, давать обязательные для исполнения указания в материалах жалобы не имеется, иного заявителем не представлено.

**3.** Довод Четина А.В. о сокращенном сроке для подачи заявки, отклоняется как несостоятельный, ввиду того, что общий срок для подачи заявки установлен с 08.08.2016г. по 12.09.2016г., то есть больше месяца.

Что касается довода Четина А.В. о недопустимости требования согласия супруги (супруга) в рассматриваемом случае, то Комиссия Пермского УФАС России находит данный довод заявителя обоснованным.

Как было отмечено ранее, согласно п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве *заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.*

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Из положений ст. 110 указанного Закона следует, что данная статья имеет

исчерпывающий перечень документов, необходимых для приложения к заявке.

При этом, в сообщении о проведении торгов указано, что для физических лиц необходимо представление копии документа, *подтверждающего согласие супруга на совершение сделки.*

В соответствии с [пунктом 3 статьи 35](#) Семейного кодекса Российской Федерации получение нотариально удостоверенного *согласия супруга требуется в случае совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке.*

Согласно [статье 550](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами.

По правилам [части 1 статьи 551](#) Гражданского кодекса Российской Федерации государственной регистрации подлежит переход права собственности на недвижимое имущество при совершении сделки купли-продажи с ним, а не договор купли-продажи недвижимого имущества.

В силу ч.1 ст. 131 ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами.

Из приведенных выше норма права следует, что сделка, которая будет заключена между организатором торгов и победителем торгов (*право требования*) не подлежит государственной регистрации, соответственно, учитывая положения п. 3 ст. 35 СК РФ, *согласие супруга (супруги) не требуется, не обязательно.*

Таким образом, нет оснований утверждать, что действия конкурсного управляющего соответствуют требованиям ст. 110 Закона о банкротстве, так как требования по обязательному представлению согласия супруга (супруги) излишне.

Однако, с учетом того, что между организатором торгов и ЗАО «Межрегиональная лизинговая компания» по итогам торгов на сегодняшний день был заключен соответствующий договор № 2 09/ДЗ, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст.ст. 110, 111, 138, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «...» (вх. № 013425) на действия конкурсного управляющего – «...» (ИНН: 773576502417) при организации и проведении торгов – права требования ООО «ДАН-моторс-трак» (дебиторская задолженность): «...» - лот № 2 (сообщение № 1219157, размещено на электронной площадке ООО «МЭТС» - <http://m-ets.ru>), необоснованной.
2. Признать жалобу «...» (вх. № 013538) на действия конкурсного управляющего – «...» (ИНН: 773576502417) при организации и проведении торгов – права требования ООО «ДАН-моторс-трак» (дебиторская задолженность): к «...» - лот № 2 (сообщение № 1219157, размещено на электронной площадке ООО «МЭТС» - <http://m-ets.ru>), обоснованной.
3. Признать в действиях организатора торгов - конкурсного управляющего – «...» (ИНН: 773576502417) факт нарушения ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

**Заместитель Председателя Комиссии  
Баранов**

**Д. Е.**

**Члены Комиссии  
Анущенко**

**Г.А.**

**Е. П. Трутнева**

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Трутнева Е.П.,

тел.: (342) 235-10-36