РЕШЕНИЕ № 086/07/3-135/2024

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видам юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 12.02.2024 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 15.02.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- **<....>**;

Члены комиссии:

- **<....>**;

- **<....>**;

в отсутствии на заседании комиссии заявителя И П **<....>**, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения (исх. № ВТ/799/24 от 07.02.2024);

в присутствии на заседании посредством онлайн-видеоконференции представителя заказчика МУП **<....>**;

рассмотрев жалобу посредством онлайн-видеоконференции ИП **<....>** (вх. № 913-ЭП/24 от 31.01.2024) (далее – Жалоба) на действия МУП **<....>** при проведении запроса котировок на поставку автомобильных шин для служебных транспортных средств **<....>** (реестровый номер извещения 32413178626),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ИП **<....>** (вх. № 913-ЭП/24 от 31.01.2024) (далее – Заявитель) на действия МУП **<....>** (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку автомобильных шин для служебных транспортных средств МУП **<....>** (реестровый номер извещения 32413178626).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении

договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно материалам дела дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 24.01.2024, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 31.01.2024.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты- Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 07.02.2024.

В назначенную дату, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что для рассмотрения жалобы по существу необходимо получение дополнительной информации, сведений, в связи с чем срок принятия решения был продлен, рассмотрение жалобы было назначено на 12.02.2024.

Рассмотрение Жалобы в назначенную дату состоялось.

Заявитель в своей Жалобе сообщает следующее.

1. 25.01.2024 был опубликован итоговый протокол № 6 от 24 января 2024 г. в котором поданные

заявки с идентификационными номерами 14051, 14058, 14074 были отклонены по причине: «Не предоставлен обязательный пакет документов». В результате подведения итогов ИП **<....>** был признан победителем, так как заявка соответствовала всем требованиям документации.

26.01.2024 был опубликован новый протокол № 7 от 26 января 2024 г. в котором поданные заявки с идентификационными номерами 14051, 14058, 14074 указаны соответствующими и победителем признается заявка с номером 14074.

В соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг Муниципального унитарного предприятия Белоярского района «Белоярские коммунальные системы», версия 5 от 22.01.2024 г. Раздел 1.10.2. Если выявлен хотя бы один из фактов, указанных в пункте 1.10.1 настоящего Положения, комиссия по закупкам обязана отстранить участника от процедуры закупки на любом этапе ее проведения до момента заключения договора.

Так, в соответствии с пунктом 1 раздела 1.10.1 если выявлено несоответствие участника хотя бы одному из требований, перечисленных в пункте 1.9.1 настоящего Положения, то не соответствующие заявки не могут стать соответствующими.

Заявитель отмечает, что, как следствие, заказчиком был оформлен протокол подведения итогов определения поставщика с признанием соответствующими требования закупки заявок тех участников, которыми не соблюдены требования аукционной документации.

2. Более того, как указывает Заявитель, в протоколе итогов не были указаны положения закона № 223-ФЗ, извещения об осуществлении закупки, по которым не соответствуют заявки заявителей, положения заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, в связи с чем представил в Управление письменные возражения (вх. № 1128-ЭП/24 от 07.02.2024), а также дополнения к возражениям (вх. № 1295-ЭП/24 от 12.02.2024).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг Муниципального предприятия Белоярского района **<....>**, утвержденного директором МУП **<....>** (приказ № 01-04/14/П от 08.11.2022) (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте https://zakupki.gov.ru — 16.01.2024.

2. Начальная (максимальная) цена договора — 264 166,67 рублей.

3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 24.01.2024.

4. Количество поданных заявок на участие в запросе котировок — 4 заявки.

Касаясь довода № 1 Жалобы Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

В соответствии с протоколом № 6 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 24.01.2024 закупочной комиссией Заказчика были отклонены три поступившие заявки участников (№ 14051, № 1405, № 14057) согласно обоснованию решения об отклонении/отстранении: «Не представлен обязательный пакет документов».

Согласно протоколу № 7 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 26.01.2024 закупочной комиссией Заказчика было сообщено следующее:

«Протокол от 24.01.2024 № 6 считать недействительным,в связи с тем, что в момент составления протокола комиссия руководствовалась тем, что выгруженный с сайта электронной площадки ЭТИ ТОРГИ- ОНЛАЙН комплект документов был не в полном объеме. 26.01.2024 комиссией установлено, что на сайте электронной площадки ЭТП Торги-Онлайн у участников, которые подали заявки, загружен полный комплект документов, считаем это техническим сбоем, поэтому комиссия аннулировала протокол № 6 от 24.01.2024 и рассмотрела заявки с полным комплектом документов.»

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что по результатам проведения запроса котировок, в соответствии с протоколом № 7 от 26.01.2024, все заявки закупочной комиссией Заказчика были допущены до участия в запросе котировок, победителем признан участник, соответствующий требованиям документации о закупке и предложивший наименьшую цену исполнения договора (210 000,00 руб).

Между тем, Заказчиком в возражениях и представленных дополнениях было пояснено следующее.

25.01.2024 итоговым протоколом победителем аукциона был признан ИП **<....>**. Протокол был размещен на сайте электронной торговой площадки ЭТП Торги-Онлайн https://etp.torgi-online.com.

Однако, впоследствии, после подведения итогов сотрудником (специалистом по закупкам) Заказчика была установлена ошибка, которая повлияла на результат закупки, в связи с чем, 26.01.2024 закупочная комиссия Заказчика опубликовала новый протокол от 26.01.2024 № 7 об исправлении ошибки в протоколе от 24.06.2020 № 6.

Из текста протокола от 26.01.2024 № 7 следует, что протокол о результатах закупки был составлен в связи с допущенной ошибкой, повлиявшей на итог запроса котировок в электронной форме. Закупочной комиссией Заказчика было решено отменить ранее вынесенный протокол о результатах закупки от 24.01.2024 № 6, повторно провести рассмотрение, оценку и составление заявок участников закупки.

В первоначальном протоколе подведения итогов заявки под номерами № 14051, № 14058, № 14069, № 14074 были отклонены по причине отсутствия обязательного пакета документов, и победителем была признана заявка № 14056 (ИП **<....>**).

Как сообщает Заказчик, предположительно причиной допущенной ошибки послужил технический сбой, произошедший при выгрузке документов с сайта электронной площадки ЭТП Торги-Онлайн, в связи с чем выгрузился не полный комплект документов участников закупки. Специалистом по закупкам в телефонном режиме был сделан запрос в службу технической поддержки торговой площадки с просьбой о повторной выгрузке комплекта документов участников спорной закупки. После чего, как поясняет Заказчик, был предоставлен доступ к полному комплекту документов.

Вышеизложенное Заказчик подтвердил приложенным письмом исх. № 0702/24 от 07.02.2024 ООО «Торги-Онлайн», в котором генеральный директор оператора электронной площадки сообщил следующее:

«Настоящей справкой ЭТП «ТОРГИ-ОНЛАЙН» подтверждает, что 26.01.2024 представитель заказчика МУП **<....>** (ИНН: 8611013174), действительно обращался в службу технической поддержки ЭТП для повторной выгрузки заявок по закупке № 32413178626).»

В дополнениях к возражениям Заказчиком было также пояснено, что поводом для пересмотра результатов запроса котировок на ЭТП Торги-Онлайн послужило обращение участника ООО

<....>, поступившее 25.01.2024 на ЭТП Торги-Онлайн о разъяснении, каких документов им не было представлено.

Действительность направления участником ООО **<....>** обращения Заказчик подтвердил скриншотом с электронной почты письма от 26.01.2024.

Для предоставления разъяснений по запросу ООО **<....>** Заказчик, действуя в соответствии с рекомендацией сайта zakupki.gov.ru, произвел очистку истории (файлы сохранённые в кэше, загрузки, просмотры, файлы cookie и другие данные сайтов и модулей) находящиеся на компьютере от 24.01.2024 и повторно выгрузил заявки всех участников процедуры, в полном объеме.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, проанализировав заявки участников запроса котировок, направленных Заказчиком в полном объеме, установила соответствие их состава требованиям документации о закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик, устраняя, описанным выше образом, допущенные технические ошибки, действовал в целях недопущения нарушения законных прав и интересов участников, подавших заявки на участие в запросе котировок.

Таким образом, касаясь довода № 1, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии предмета спора на момент рассмотрения Жалобы Заявителя.

Касаясь довода № 2 Жалобы Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

Подпунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчики при закупке товаров, работ, услуг руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение.

Частью 27 статьи 3.4 Закона о закупках установлено, что заказчик составляет итоговый протокол в соответствии с требованиями части 14 статьи 3.2 Закона о закупках и размещает его на электронной площадке и в единой информационной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной

закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

Однако, как было установлено Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России, закупочной комиссией Заказчика не были указаны основания отклонения, с указанием положений документации о закупке, по каждой заявке на участие в запросе котировок, согласно протоколу № 6 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 24.01.2024.

Учитывая изложенное действия Заказчика, составившего ненадлежащим образом итоговый протокол № 6 от 24.01.2024 по результатам проведения запроса котировок, нарушают подпункт «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Таким образом довод Жалобы Заявителя № 2 признается Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России обоснованным.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В связи с тем, что Заказчиком протоколом № 7 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 26.01.2024 был отменен протокол № 6 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 24.01.2024, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания МУП «Белоярские коммунальные системы» в связи с устранением допущенных нарушений Закона о закупках.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП **<....>**(вх. № 913-ЭП/24 от 31.01.2024) на действия МУП **<....>** при проведении запроса котировок на поставку автомобильных шин для служебных транспортных средств **<....>** (реестровый номер извещения 32413178626), обоснованной в части довода № 2.

2. Признать в действиях заказчика МУП **<....>** нарушение подпункта «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения заказчику МУП **<....>** не выдавать.