

11 октября 2013 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ЗАО «АЯКС» на действия ФГБОУ ВПО "НГПУ" при размещении открытого аукциона в электронной форме №0351100009813000172 на поставку учебно - лабораторного оборудования: автоматический биохимический анализатор, комплект оборудования для иммуноферментного анализа, центрифуга медицинская, монитор сердечного ритма, прибор автоматической диагностики состояния сердечно-сосудистой системы, аппаратно-программный комплекс для пульсовой диагностики для кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «АЯКС» с жалобой на действия ФГБОУ ВПО "НГПУ" при размещении открытого аукциона в электронной форме №0351100009813000172 на поставку учебно - лабораторного оборудования: автоматический биохимический анализатор, комплект оборудования для иммуноферментного анализа, центрифуга медицинская, монитор сердечного ритма, прибор автоматической диагностики состояния сердечно-сосудистой системы, аппаратно-программный комплекс для пульсовой диагностики для кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности. Начальная (максимальная) цена контракта 2710000 руб.

ЗАО «АЯКС» обжалует объединение в один предмет товаров технологически и функционально не связанных между собой, а именно, автоматический биохимический анализатор, система водоочистки, фотометр для иммуноферментного анализа, автоматическое промывающее устройство (вошер) микропланшетного формата, центрифуга медицинская, весы с анализатором состава тела не имеют технологической и функциональной взаимосвязи с монитором сердечного ритма (пульсометр), пульсоксиметром, аппаратно-программным комплексом для пульсовой диагностики и подбора фито, арома и диетотерапии, прибором автоматической экспресс-диагностики состояния сердечно-сосудистой системы с топической визуализацией.

ЗАО «АЯКС» также полагает, что в состав одного лота не могут входить товары, относящиеся к разным кодам ОКДП.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об

устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу ЗАО «АЯКС» поступили возражения от ФГБОУ ВПО "НГПУ" следующего содержания.

ФГБОУ ВПО "НГПУ" считает жалобу ЗАО «АЯКС» необоснованной в силу следующего.

Товары объединены в один лот в силу своей специфики. Документация об аукционе разработана и утверждена заказчиком исходя его потребностей. Действующее законодательство не предусматривает запрета размещать одним лотом товар, который в силу своей специфики может быть объединен в один лот. Оборудование, включенное в предмет данного заказа необходимо приобретать одновременно в связи с тем, что его технические и функциональные характеристики направлены на достижение одних и тех же целей и задач. Отсутствие некоторых товаров отрицательно скажется на работе кафедры, научно-исследовательском процессе и не позволит проводить дорогостоящие научные эксперименты.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ЗАО «АЯКС» не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.3 ст.17 Федерального закона "О защите конкуренции" наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов запроса котировок. В соответствии с ч.1 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о размещении заказов) документация об аукционе в электронной форме не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. На заседании комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика не смогли пояснить какую технологическую и функциональную взаимосвязь между собой имеют автоматический биохимический анализатор, система водоочистки, фотометр для иммуноферментного анализа, автоматическое промывающее устройство (вошер) микропланшетного формата, центрифуга медицинская, весы с анализатором состава тела со следующими товарами - монитором сердечного ритма (пульсометр), пульсоксиметром, аппаратно-программным комплексом для пульсовой диагностики и подбора фито, арома и диетотерапии, прибором автоматической экспресс-диагностики состояния сердечно-сосудистой системы с топической визуализацией. Каждый из указанных приборов является конечным продуктом, независимо выполняющим свою функцию. При этом первая группа товаров является лабораторным оборудованием, а вторая – диагностическим. Таким образом, в предмет одного лота торгов включено лабораторное оборудование и диагностическое оборудование технологически и функционально

не связанное между собой, что ограничивает количество участников размещения заказа. Данный довод жалобы признан обоснованным.

На заседании комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы не смогли пояснить, каким именно нормативно-правовым актом установлен запрет на включение в состав одного предмета торгов оборудования, относящегося к разным кодам ОКДП. Законодательством РФ о размещении заказов данного запрета не уставлено. Таким образом, данный довод признан необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа выявлены следующие нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Согласно обоснованию начальной максимальной цены контракта, указанной в документации об аукционе в электронной форме, начальная максимальная цена контракта установлена как средняя величина сумм предложений двух поставщиков, а именно, поставщика №1 – 2722000 руб. и поставщика №2 - 2684000 руб. в размере 2710000 руб. Таким образом, заказчиком неправильно установлена начальная (максимальная) цена контракта, она должна быть установлена в размере 2703000 руб. Присутствующие на заседании комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика согласились с данным нарушением.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме не соответствуют требованиям п.п.б) п.1 ч.4 ст.41.8. Закона о размещении заказов, которые должны применяться в данном случае, в связи с тем, что документация об аукционе не содержит указания на товарные знаки. Вместо этого заказчиком было установлено требование о предоставлении участником размещения также в соответствии с п.п.а) п.1 ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, который в данном случае не применяется.

В нарушение ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе содержит требования к товару, ограничивающие количество участников размещения заказа, а именно, документация об аукционе содержит указание на конкретную модель товара – кюветы для BS-200E. С данным нарушением на заседании комиссии Новосибирского УФАС России согласились представители заказчика.

Согласно требованию п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная норма ФЗ № 94-ФЗ содержит отдельное требование к содержанию аукционной документации об указании в ней на возможность заказчика принять решение об одностороннем расторжении контракта, при наличии такой возможности. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что в случае наличия у заказчика возможности принять решение об одностороннем расторжении контракта и содержании данного условия в проекте контракта, заказчик, в соответствии с п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, обязан включить сведения об указанной возможности заказчика в аукционную документацию.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «АЯКС» на действия ФГБОУ ВПО «НГПУ» при размещении открытого аукциона в электронной форме №0351100009813000172 на поставку учебно - лабораторного оборудования: автоматический биохимический анализатор, комплект оборудования для иммуноферментного анализа, центрифуга медицинская, монитор сердечного ритма, прибор автоматической диагностики состояния сердечно-сосудистой системы, аппаратно-программный комплекс для пульсовой диагностики для кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности частично обоснованной.

2. Выдать заказчику - ФГБОУ ВПО «НГПУ» и комиссии по размещению заказов при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов с требованием об аннулировании торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-302

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

11 октября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-347 от 11.10.2013г. по жалобе ЗАО «АЯКС» на действия ФГБОУ ВПО «НГПУ» при размещении открытого аукциона в электронной форме №0351100009813000172 на поставку учебно - лабораторного оборудования: автоматический биохимический анализатор, комплект оборудования для иммуноферментного анализа, центрифуга медицинская, монитор сердечного ритма, прибор автоматической диагностики состояния сердечно-сосудистой системы, аппаратно-программный комплекс для пульсовой диагностики для кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства РФ о размещении заказов ФГБОУ ВПО «НГПУ» необходимо:

- прекратить включать в один предмет торгов товары технологически и функционально не связанные между собой;
- устанавливать начальную (максимальную) цену контракта в соответствии с расчетом начальной (максимальной) цены контракта, указанным в документации об аукционе;
- устанавливать требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с положением ч.4 ст.41.8. Закона о размещении заказов;
- прекратить включать в документацию об аукционе указания на конкретные модели товаров;
- в случае установления в проекте контракта возможности одностороннего расторжения контракта, включать аналогичное положение в документацию об аукционе;
- аннулировать данный аукцион, а также прекратить все действия, направленные на заключение и исполнение контракта по результатам размещения данного заказа.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 25.10.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.