

## РЕШЕНИЕ

г. Саратов

Резолютивная часть решения оглашена: «25»января 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено: «06»февраля 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее - Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

1.
  - заместительруководителя управления, Председатель Комиссии;
  - начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии;
  - ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,

рассмотрев дело № 1/оп по признакам нарушенияПАО «МРСК Волги» пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального Законаот 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся внарушении порядка определения победителя открытых конкурентных переговоров на право заключения договора на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) «Разработка и исследование системы заземления нейтрали распределительной сети с компенсацией полного тока замыкания на «землю» и активным принудительным гашением дуги в месте повреждения» для нужд филиала ПАО «МРСК Волги»-«Оренбургэнерго» (47937) (Извещение № 31503185055),

### УСТАНОВИЛА:

10.05.2016 в Саратовское УФАС России поступило заявление (вх. № 1680 ) ООО ВП «Процион» (далее также – Заявитель) на действия ПАО «МРСК Волги» (далее также – Заказчик) при проведении открытых конкурентных переговоров на право заключения договора на Выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) «Разработка и исследование системы заземления нейтрали распределительной сети с компенсацией полного тока замыкания на «землю» и активным принудительным гашением дуги в месте повреждения» для нужд филиала ПАО «МРСК Волги»-«Оренбургэнерго» (47937) (Извещение №

31503185055).

По результатам рассмотрения заявления 10.08.2016 Саратовским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения ПАО «МРСК Волги» (410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 42/44) (далее также – Заказчик) пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка определения победителя открытых конкурентных переговоров на право заключения договора на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) «Разработка и исследование системы заземления нейтрали распределительной сети с компенсацией полного тока замыкания на «землю» и активным принудительным гашением дуги в месте повреждения» для нужд филиала ПАО «МРСК Волги»-«Оренбургэнерго» (47937) (Извещение № 31503185055) (далее – Переговоры).

При рассмотрении дела № 1/оп установлено, что ООО «ВП Процион» не являлся участником Переговоров. В соответствии с соглашением о намерениях, заключенному между ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС» и ООО «ВП Процион», стороны договорились, что в случае признания ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС» победителем Переговоров стороны осуществляют выполнение работ по проекту на основании соответствующих гражданско-правовых договоров на выполнение работ.

Таким образом, в случае признания ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС» победителем Переговоров, ООО «ВП Процион» выступало бы в качестве субподрядчика.

В рамках рассмотрения дела № 1/оп был проведен анализ состояния конкуренции на рынке выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) «Разработка и исследование системы заземления нейтрали распределительной сети с компенсацией полного тока замыкания на «землю» и активным принудительным гашением дуги в месте повреждения».

Временной интервал исследования составляет с 31.12.2015 по 10.02.2016.

Хозяйствующие субъекты, действующие на товарном рынке:

№ п/п	Наименование участника конкурентной процедуры	Адрес местонахождения
1	ООО «НПП Бреслер»	г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 13
2	ООО «НПП «Динамика»	г. Чебоксары, ул. Анисимова, д. 6
3	ООО «НПП ЛМ Инвертор»	г. Москва, ул. Брянская, д. 32, стр. 6
4	ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС»	г. Москва, Каширское шоссе, д. 22, корп. 3

10.05.2016 по итогам проведенных Переговоров между ПАО «МРСК Волги» и победителем закупки ООО «НПП Бреслер» заключен договор № 458-29 на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) «Разработка и исследование системы заземления нейтрали распределительной сети с компенсацией полного тока замыкания на «землю» и активным принудительным гашением дуги в месте повреждения» для нужд филиала ПАО «МРСК Волги»-«Оренбургэнерго».

Закупка проводилась по процедуре «Открытые конкурентные переговоры».

В соответствии с п. 8.8.11 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд

Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги», утвержденного решением Совета директоров ОАО «МРСК Волги» (далее – положение о закупках) Организатор закупки проводит последовательные переговоры с участниками в отношении их заявок, при этом, переговоры между Организатором закупки и участником проводятся в открытой форме, за исключением проведения переговоров относительно конфиденциальной информации, содержание которой не раскрывается никакому другому лицу без согласия другой стороны.

В соответствии с п. 1.4.3. Документации заказчик обеспечивает разумную конфиденциальность относительно всех полученных от участников сведений, в том числе содержащихся в заявках на участие в переговорах. Предоставление этой информации другим участникам или третьим лицам возможно только в случаях, прямо предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации или настоящей документацией, то есть при проведении переговоров Заказчик будет избегать раскрытия другим участникам содержания полученных заявок, а также хода и содержания переговоров, а именно:

- любые переговоры между Заказчиком и участником носят конфиденциальный характер;
- ни одна из сторон переговоров не раскрывает никакому другому лицу никакой технической, ценовой или иной рыночной информации, относящейся к этим переговорам, без согласия другой стороны.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, проведение закупки по процедуре «Открытые конкурентные переговоры» противоречит принципам, утвержденным Законом о закупках.

Из пояснений Заказчика следует, что в соответствии с п. 2.1.3. Документации переговоры проводятся Заказчиком в отдельности с каждым из приглашенных участников. По решению Заказчика переговоры могут проводиться в один или несколько туров. Очередность переговоров устанавливает Заказчик. Переговоры проводились в следующей последовательности:

2013 год	2016 год
18.10.2013 09.00 ЗАО «Энергокомплект СКБ»	09.03.2016 11.00 ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС»
18.10.2013 10.00 ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС»	10.03.2016 11.00 ООО «НПП ЛМ Инвертор»
18.10.2013 11.00 ФГБОУ ВПО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова»	11.03.2016 10.00 ООО «НПП Бреслер»
18.10.2013 12.00 ООО «НПП Бреслер»	11.03.2016 13.00 ООО «НПП Динамика»

На переговорах заявляются и протоколируются окончательные условия исполнения договора.

Таким образом, по мнению Заказчика, заинтересованность участника в предложении наиболее предпочтительных условий исполнения договора для заказчика является основополагающим, а не очередность участия в переговорах.

В соответствии с пп. Е п. 3.1.2 Документации по конкурентным переговорам «Открытые конкурентные переговоры на право заключения Договора на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) «Разработка и исследование системы заземления нейтрали распределительной сети с компенсацией полного тока замыкания на «землю» и активным принудительным гашением дуги в месте повреждения» для нужд филиала ПАО «МРСК Волги»-«Оренбургэнерго» (далее также – Документация), предусмотрено следующее требование к участнику закупки, а именно: у участника должен отсутствовать негативный опыт работы с ОАО «МРСК Волги» и его филиалами, подтвержденный вступившими в силу судебными решениями.

Вместе с тем, Заявитель указывал, что у ООО «НПП Бреслер» имеется негативный опыт работы с ПАО «МРСК Волги», что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-28750/2014 от 16.04.2015, в соответствии с которым в пользу ПАО «МРСК Волги» с ООО «НПП Бреслер» взысканы пени за несвоевременную сдачу выполненных работ.

В Арбитражном суде Самарской области рассматривалось дело № А55-28750/2014 по иску ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала ОАО «МРСК Волги» - «Самарские распределительные сети» к ООО «НПП Бреслер» о взыскании пени в сумме 119784 руб. за просрочку выполнения работ по договору на выполнение проектных работ № 108 от 05.02.2013. В ходе рассмотрения дела ответчиком в добровольном порядке частично были оплачены штрафные санкции в сумме 37536 руб., в связи, с чем решением от 16.04.2015. по делу № А55-28750/2014 исковые требования были удовлетворены частично, взысканы пени за просрочку выполнения работ в сумме 86842 руб., в том числе: 82248 руб. - основного долга, 4594 руб. - расходов по уплате государственной пошлины.

ООО «НПП «Бреслер» исполнил обязательства, в полном объеме оплатив платежным поручением № 9 от 06.07.2015 штрафные санкции в сумме 86842 руб.

Не согласившись с принятым решением первой инстанции ООО «НПП Бреслер» обжаловало его в апелляционной инстанции 06.07.2015.

Постановлением 11 арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 решение суда первой инстанции по делу № А55- 28750/2014 оставлено без изменения.

Таким образом, обязательства ООО «НПП Бреслер» перед ПАО «МРСК Волги» на день подачи заявки были исполнены в полном объеме.

Из пояснений ООО «НПП Бреслер» следует, что на момент объявления переговоров 31.12.2015 у заинтересованного лица не было каких-либо задолженностей или неисполненных исполнительных производств в органах ФССП России. ООО «НПП Бреслер» до возбуждения исполнительного производства добровольно исполнило требования Самарских распределительных сетей, что подтверждается документами об оплате истребуемой неустойки.

Кроме того, ООО «НПП Бреслер» указывает, что заинтересованным лицом выполнены работы на 40%. Расторжение договора, на котором настаивает Заявитель, приведет к нежелательным последствиям с точки зрения ведения хозяйственной деятельности.

Согласно п. 2.8.1.3. Документации по результатам предварительного отбора Комиссия формирует свою позицию в отношении Участников для проведения дальнейших переговоров. Комиссия вправе не приглашать для проведения дальнейших переговоров и отклонить Заявки Участников, которые:

- не отвечают установленным в настоящей документации требованиям к порядку подачи Заявок;
- не отвечают установленным в настоящей документации требованиям к оформлению, составу документов и сведений, подаваемым в Заявке;
- не соответствуют требованиям документации по правоспособности участника и/или его квалификации;
- содержат предложения, не соответствующие требованиям Технического задания и предмету переговоров;
- не предоставили (предоставили неполную, недостоверную или искаженную информацию, в т.ч. о собственниках Участника переговоров, включая конечных бенефициаров);
- в случае если цена Заявки превышает установленную начальную (предельную) цену;
- поданы Участниками, сведения о которых содержатся в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом № 223-ФЗ от 18.07.2011;
- в случае, если подавшие заявки Участники удовлетворяют любому из следующих условий (в этом случае они рассматриваются как единая группа аффилированных между собой лиц, и от них должна быть представлена одна единая заявка, в противном случае Закупочная комиссия имеет право отклонить все поступившие от данной группы заявки);
- в состав учредителей (акционеров) компаний входят одни и те же лица

(юридические либо физические), причем их совокупная доля в каждой компании превышает 50%;

- одна из компаний владеет более чем 50% другой;

- исполнительный орган один и тот же.

Таким образом, отклонение несоответствующей заявки является правом, а не обязанностью Закупочной комиссии, что дает Закупочной комиссии принимать субъективные решения по допуску/недопуску участников закупки, и противоречит принципам открытости, гласности, прозрачности в соответствии с Законом о закупках.

Вместе с тем, подпунктом «е» пункта 3.1.2. Документации установлено, что чтобы претендовать на победу в Переговорах и получение права заключить договора, у участника должен, в том числе, отсутствовать негативный опыт работы с ОАО «МСРК Волги» и его филиалами, подтвержденный вступившими в силу судебными актами.

При таких обстоятельствах, ООО «НПП Бреслер» был правомерно допущен Закупочной комиссией, однако не мог стать победителем закупки.

Письмом от 03.10.2016 ООО ВП «Процион» указало, что Заказчиком неправомерно выставлены заинтересованному лицу самые высокие баллы по критерию «Квалификация участника». Из пояснений Заявителя следует, что у ООО «НПП Бреслер» в штате 8 сотрудников имеют ученые степени доктора и кандидата технических наук, а в ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС» 22 человека имеют звание доктора технических наук.

Во исполнение определения об отложении рассмотрения дела от 05.10.2016 ПАО «МСРК Волги» представило расчет баллов по заинтересованному лицу и ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС».

В соответствии с п. 2.10.3. Документации в рамках оценочной стадии Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев (включая подкритерии) и их весовых коэффициентов:

<b>Наименование критериев оценки</b>	<b>Весовой коэффициент</b>
<b>1.Стоимость заявки</b>	<b>0,6</b>
<b>2.Квалификация участника, а именно:</b>	<b>0,4</b>
2.1.Опыт выполнения аналогичных работ (количество выполненных договоров аналогичного типа, их сумма)	<b>0,6</b>
2.2.Кадровый состав (численность квалифицированного персонала)	<b>0,2</b>
2.3.Обеспеченность материально-техническими ресурсами (наличие производственной базы, профильной спецтехники, инструментов, вычислительной техники)	<b>0,2</b>

Оценка заявок по критерию № 2 «Квалификация участника» предусмотрена

пунктом 2.10.6 Документации. Для оценки заявок по критерию № 2 «Квалификация участника» эксперт профильной службы Общества или экспертная комиссия, состоящая из работников профильной службы Общества, каждой заявке выставляет оценку от 0 до 10 баллов по каждому из подкритериев. При этом оценивается совокупность данных, представленных в заявке, характеризующих Квалификацию участников включая: опыт выполнения работ, кадровый состав, обеспеченность материально-техническими ресурсами.

Оценка заявок производится профильной службой ПАО «МРСК Волги» исходя из данных, представленных участниками.

В целях оценки заявок по подкритерию № 2.1. «Опыт выполнения аналогичных работ» каждой заявке выставлялась оценка от 0 до 10 баллов по количеству аналогичных договоров, выполненных участником.

В расчете учитывались только выполненные потенциальным исполнителем договоры аналогичного типа. Участниками представлена информация об аналогичных договорах в суммарном количестве 37 штук. Исходя из условий, что 37 договорам соответствует 10 баллов, одному договору присваивается  $(=10/37)=0,270$  балла.

В целях оценки заявки по подкритерию № 2.2. «Кадровый состав» каждой заявке выставлялась оценка от 0 до 10 баллов по численности квалифицированного персонала, с учетом персонала привлекаемых субисполнителей.

В расчете учитывались численность квалифицированного персонала, участвующего в реализации работы (руководители, специалисты и инженерно-технический персонал), без учета рабочего и вспомогательного персонала. Участниками представлена информация о численности собственного персонала и привлекаемого Субисполнителя в общем количестве 58 человек. Исходя из условий, что 58 человек персонала соответствует 10 баллов, одной единице персонала присваивается  $(=10/58)=0,172$  балла.

В целях оценки заявки по подкритерию № 2.3. «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» каждой заявке выставлялась оценка от 0 до 10 баллов по наличию производственной базы, специального оборудования, инструментов, вычислительной техники и т.п.

Обеспеченности материально-техническими ресурсами (общее количество баллов – 10), одному участнику начисляется  $(=10/4)=2,5$  балла.

№ п/п	Наименование участника	Итоговый рейтинг	Порядок оценки в соответствии с критериями оценки	
			1. Критерий «Стоимость заявки»: рассчитывается по формуле: $(19\ 000\ 360 - 14\ 300\ 000)/19\ 000\ 360 * 100 = 24,74$ балла	
			2. Критерий «Квалификация участника»	
			Опыт выполнения аналогичных	Количество выполненных договоров аналогичного типа – 21

1.	ООО «НПП Бреслер»	16,54	Договоров	Экспертом присвоена оценка в <b>5,67 балла</b>
			Материально-технические ресурсы	МТР имеется в наличии.  Привлечение соисполнителей не планируется. Экспертом присвоена оценка в <b>2,5 балла</b>
			Кадровые ресурсы	Численность квалифицированного персонала, участвующего в реализации договора: 10 чел.  Экспертом была присвоена оценка в <b>1,72 балла.</b>
			Итого $R=(24,74*0,6)+(5,67*0,6+2,5*0,2+1,72*0,2)*0,4=$ <b>16,54 балла</b>	
2.	ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС»	12,28	1. Критерий «Стоимость заявки»: рассчитывается по формуле $(19\ 000\ 360-15\ 500\ 000)/19\ 000\ 360*100=$ <b>18,42 балла</b>	
			2. Критерий «Квалификация участника»	
			Опыт выполнения аналогичных договоров	Количество выполненных договоров аналогичного типа: 8 штук (с учетом письма от 14.03.2016 № НТЦ/01/11/45)  Экспертом была присвоена оценка в <b>2,16 балла</b>
			Материально-технические ресурсы	МТР имеются в наличии.  Планируется привлечение соисполнителей (ООО ВП «ПРОЦИОН»)  Экспертом была присвоена оценка в <b>2,5 балла</b>
			Кадровые ресурсы	Численность квалифицированного персонала, участвующего в реализации договора: 25+12 чел.  Экспертом была присвоена оценка в <b>6,38 баллов</b>
Итого $R=(18,42*0,6)+$				



Таким образом, можно сделать вывод, что Заказчиком по подкритерию «Кадровые ресурсы» присвоено больше баллов ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС». При таких обстоятельствах, довод Заявителя является необоснованным.

На заседании Комиссии, а также письмом от 29.11.2016 представитель Заявитель ссылалась на Типовые требования к Участникам закупок, включаемые в документации о закупке, критерии и методики оценки заявок Участников закупки, являющиеся Приложением № 4 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги», утвержденному решением Совета директоров ОАО «МРСК Волги» (далее – Типовые требования).

Заявитель указывает, что Заказчик должен был проверить наличие в заявке участника Справки об участии в судебных разбирательствах по Форме 13 Типовых требований.

Кроме того, ссылаясь на Проект сводного экспертного заключения, являющегося приложением к Типовым требованиям, представитель Заявителя считает, что согласно п. 2.4.2. указанного Проекта эксперты должны были отметить отсутствие в заявке ООО «НПП Бреслер» информации об участии в судебных разбирательствах.

Пунктом 1.2. Типовых требований установлено, что требования и критерии оценки заявок Участников, устанавливаемые при проведении закупки, утверждаются закупочной комиссией в составе документации о закупке и могут быть изменены, либо исключены, либо дополнены относительно указанных в настоящих Типовых требованиях, в зависимости от способа, вида закупки и предмета договора, заключаемого по результатам закупки.

Согласно разделу 5 Типовых требований помимо основных документов по сути заявки согласно предмету закупки в документации о закупке содержится требование о представлении документов, содержащих дополнительные сведения об Участнике. Данная информация также может быть принята во внимание при рассмотрении заявки и принятии решения о соответствии заявки участника.

Пунктом 4 Таблицы 5 указано, что в документации о закупке может быть установлено требование о предоставлении справки об участии в судебных разбирательствах. При наличии разбирательств, где Участник выступает в качестве ответчика, и наличии судебных решений не в пользу Участника по искам, связанным с неисполнением договорных обязательств, может быть принято решение об отклонении его заявки.

В рамках рассмотрения дела № 1/оп были привлечены в качестве лиц, располагающих сведениями, участники Конкурентных переговоров ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС», ООО «НПП ЛМ Инвертор» и ООО «НПП «Динамика». Письмом (исх. № 125-ю) ООО «НПП «Динамика» пояснило, что в результате проведения Конкурентных переговоров его права и интересы нарушены не были, информацией, имеющей значение для рассмотрения настоящего дела, не обладает.

АО «НТЦ ФСК ЕЭС» письмом (исх. № НТЦ/01/1/378) указало, что поддерживает

доводы ООО «ВП «Процион», изложенные в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО «НПП ЛМ Инвертор» в письме (исх. № 1595/М) указало, что у общества нет объективных свидетельств для оспаривания результатов проведенных открытых конкурентных переговоров, отметив, что общество выступает за полное и всестороннее рассмотрение указанного дела.

25.01.2017 в рамках заседания по делу № 1/оп ООО «НПП «Бреслер» были представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела № 1/оп.

ООО «НППП Бреслер» указывает, что наличие негативного опыта работы с ПАО «МРСК Волги» может быть установлено только судебным решением. Вместе с тем, решение суда о взыскании с ООО «НПП «Бреслер» пени за несвоевременную сдачу выполненных работ в пользу ПАО «МРСК Волги» не содержит вывода о том, что указанный факт следует считать негативным опытом.

Кроме того, ООО «НПП Бреслер» в своих возражениях приводит ряд несуществующих ситуаций, которые могли бы иметь место при проведении закупки в случае подачи заявок участниками, имеющими негативный опыт, а также в случае подачи заявок участниками, имеющими негативный опыт, и одним участником, не имеющим негативного опыта.

По мнению Комиссии, указанные предположения и моделирования возможных ситуаций не имеют отношения к рассматриваемому делу и не свидетельствуют об отсутствии нарушения со стороны ПАО «МРСК Волги».

ООО «НПП Бреслер» также указывает, что в типовых требованиях, являющихся приложением к Документации, отсутствием негативного опыта выполнения договоров считается отсутствие Участника в реестрах недобросовестных поставщиков в соответствии с действующим законодательством.

Вместе с тем, в соответствии с п. 3.1.2. Документации установлены требования как об отсутствии участника в Реестре недобросовестных поставщиков в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Реестре недобросовестных поставщиков в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так и самостоятельное требование об отсутствии у участника негативного опыта с ПАО «МРСК Волги» и его филиалами.

Кроме того, ООО «НПП Бреслер» представлены копии судебных актов по судебным делам, в которых иные участники закупки являлись ответчиками.

Так, в Комиссию представлен судебный акт по делу № А40-177393/2015 о взыскании с ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС» процентов за пользование чужими денежными средствами в пользу ЗАО «ПМ Эксперт», судебный акт по делу № А40-114649/2016-149-984 о взыскании с ООО НПП «Динамика» неустойки в пользу ООО ТД Привод-АЗТПА, судебный акт по делу № А40-58164/16-63-500 о взыскании с ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС» задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в пользу ООО «ЭНЕРГОАУДИТСТАНДАРТ», судебный акт по делу № А40-11523/14 о взыскании с ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС» задолженности в пользу ЗАО «ПМ Эксперт»,

судебный акт по делу № А40-186666/14 о взыскании с ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС» затрат в пользу ООО Научно-производственный центр «ЭНЕРКОМ-СЕРВИС». Указанные судебные акты приняты Комиссией к сведению.

Вместе с тем, п. 3.1.2. Документации установлено требование об отсутствии у участника негативного опыта с ПАО «МРСК Волги» и его филиалами.

Таким образом, отсутствие у участника негативного опыта с иными обществами не является требованием Документации. Наличие у участника негативного опыта с иными обществами не должно никоим образом оцениваться закупочной комиссией Заказчика.

При таких обстоятельствах, данные судебные акты не опровергают выводы Комиссии о наличии в действиях ПАО «МРСК Волги» нарушения п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШ И Л А:**

1. Признать ПАО «МРСК Волги» нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции;
2. Предписание ПАО «МРСК Волги» не выдавать, в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_

(подпись)

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_

(подписи)

\_\_\_\_\_

(подписи)

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.