

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу муниципального заказчика – председателю Комитета финансов Администрации Валдайского муниципального района

Исх.№2026/03 от 22.05.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 10-а/18
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
21.05.2018

В полном объеме изготовлено
22.05.2018

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 10-а/18 от 11.05.2018 и другие материалы, содержащие данные дела, возбужденного в должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета финансов Администрации Валдайского муниципального района по факту

совершения действий, выразившихся в необоснованном допуске к участию в аукционе единственного участника торгов в процессе осуществления закупок путем проведения электронных аукционов на право заключения муниципальных контрактов:

- на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения и тротуара, расположенных на территории Валдайского городского поселения, извещение № 0150300011616000063 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системе Российской Федерации в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 19.07.2016;

- на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории Валдайского городского поселения, извещение № 0150300011616000064 о проведении которого было размещено на официальном сайте 19.07.2016,

указывающих на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Одной из функций антимонопольных органов в соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») является обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

На основании приказа Новгородского УФАС России от 26.04.2017 № 76/17 специалистами Новгородского УФАС России проведено контрольное мероприятие Закона о защите конкуренции Администрацией Валдайского муниципального района как органом местного самоуправления, по результатам которого составлен Акт плановой проверки № 44 от 15.08.2017.

В результате проверки соблюдения Администрацией Валдайского муниципального района (далее – Администрация) антимонопольных требований при осуществлении закупок (конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд было установлено

следующее.

В июле - августе 2016 года муниципальным заказчиком – Администрацией проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения и тротуара, расположенных на территории Валдайского городского поселения, извещение № 0150300011616000063 о проведении которого было размещено на официальном сайте 19.07.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 4 939 672 рублей).

Рассматриваемое определение поставщика проводилось в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также иного законодательства о контрактной системе, действовавшего на момент проведения рассматриваемой процедуры.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком

требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона была утверждена заместителем Главы Администрации Е.А. Гавриловым (далее – Документация).

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта закупки содержится в Техническом задании (Приложение № 2 к Документации). Кроме того, требования к товарам, используемым для выполнения работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения и тротуара, расположенных на территории Валдайского городского поселения, изложены в Приложении № 4 к Документации (таблица «Технические характеристики, параметры и размеры»).

Так, для ремонта автомобильной дороги г.Валдай ул.Кирова и ремонта автомобильной дороги с.Зимогорье ул.Ветеранов должен был использоваться «Песок природный для строительных работ» со следующими характеристиками, установленными заказчиком в Приложении № 4:

«Группа песка - средний, Модуль крупности - не менее 2 и не более 2,5, ГОСТ 8736-2014».

Таким образом, муниципальным заказчиком – Администрацией в качестве обязательного и неизменяемого требования (значения показателя) к строительному материалу (природному песку), используемому для выполнения работ, являющихся объектом закупки, было указано на необходимость соответствия данного товара требованиям ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 Документации муниципальным заказчиком – Администрацией требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде, а именно указано, что в заявках участников закупки должны быть представлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 4 к Документации.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На участие в рассматриваемом аукционе была подана только одна заявка участника закупки Общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-

строительная компания Валдай» (далее – ООО «ДСК Валдай»).

Постановлениями Администрации от 29.04.2015 № 712 и от 12.10.2016 № 1606 создана единая комиссия заказчика по осуществлению закупок и определен ее персональный состав. Председатель Комитета финансов Администрации согласно указанным постановлениям включена в состав единой комиссии заказчика в качестве заместителя председателя комиссии.

Согласно протоколу № 0150300011616000063-1 поведения итогов электронного аукциона от 05.08.2016 (далее – Протокол № 0150300011616000063-1) заявка ООО «ДСК Валдай» была признана соответствующий требованиям Документации и Закона о контрактной системе, а ООО «ДСК Валдай» был допущен единой (аукционной) комиссией заказчика к участию в аукционе и признан его единственным участником.

Однако первая часть заявки данного участника аукциона в действительности не соответствовала требованиям Документации, и ООО «ДСК Валдай» должен был быть отстранен от участия в аукционе по следующим основаниям.

Первая часть заявки ООО «ДСК Валдай» содержала следующую информацию о конкретных показателях «Песка природного для строительных работ», предлагаемого участником закупки:

«Группа песка - средний, Модуль крупности – 2,2, ГОСТ 8736-93».

Таким образом, участник закупки не подтвердил соответствие предлагаемого им для выполнения работ строительного материала (природного песка) требования государственного стандарта, заявленного заказчиком (ГОСТ 8736-2014).

Следует отметить, что ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ» введен в действие с 01.07.1995 в качестве государственного стандарта Российской Федерации Постановлением Минстроя России от 28.11.1994 № 18-29.

Однако с 01.04.2015 взамен ГОСТ 8736-93 введен в действие ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ», который в свою очередь имеет отличия от положений ранее действующего стандарта.

Так, например, в ГОСТ 8736-2014, действующем в настоящее время, содержатся отличные от ГОСТ 8736-93 термины и определения, такие как «песок» и «песок обогащенный».

Кроме того, некоторые пункты ГОСТ 8736-2014 изложены иначе, чем в ГОСТ 8736-93 и содержат дополнительные сведения. Например, согласно пункту 4.2.4 ГОСТ 8736-2014 для песков, применяемых в составе асфальтобетонных смесей, содержание зерен менее 0,16 мм не нормируется. ГОСТ 8736-93 такой информации не содержит.

Также ГОСТ 9736-2014 содержит расширенные положения раздела 6 «Методы испытаний», раздела 7 «Транспортирование и хранение» и так далее.

Учитывая изложенное, в нарушение положений Документации и Закона о контрактной системе единственный участник рассматриваемой закупки не подтвердил соответствие товара, предложенного им к использованию при выполнении работ, требованиям действующего государственного стандарта, а напротив сослался в первой части своей заявки в качестве обоснования соответствия товара требованиям заказчика на документ по стандартизации, утративший силу.

Таким образом, в действиях единой (аукционной) комиссии муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в признании заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда как участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

При этом с неправомерно допущенным к участию в аукционе ООО «ДСК Валдай» в дальнейшем Администрацией был заключен контракт на выполнение работ, являющихся объектом закупки, по начальной (максимальной) цене, указанной в Документации (4 939 672 рублей).

Следует также отметить, что аналогичные нарушения, нашедшие свое отражение в протоколе № 0150300011616000064-1 поведения итогов электронного аукциона от 05.08.2016 (далее – Протокол № 0150300011616000064-1), были допущены аукционной комиссией Администрации и при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории Валдайского городского поселения, извещение № 0150300011616000064 о проведении которого было размещено на официальном сайте 19.07.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 5 854 134 рублей).

Статьей 17 Закон о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Действия Администрации в лице ее единой (аукционной) комиссии, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, заявка которого не соответствовала объявленным условиям участия в торгах, создали конкретному хозяйствующему субъекту (ООО «ДСК Валдай») преимущественные условия участия в аукционе, что указывает на нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

28.11.2017 Новгородским УФАС России было принято решение по делу А-16/17 от 25.10.2017 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым в действиях Администрации было установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений. В полном объеме решение было изготовлено 06.12.2017.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, в соответствии с которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 7 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия Администрации как органа местного самоуправления указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными

полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

..... как председатель Комитета финансов Администрации (распоряжение Главы района от 16.11.1998 № 1568-рг) и член (заместитель председателя) единой комиссии Администрации на момент проведения рассматриваемых электронных аукционов являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органе местного самоуправления, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела была надлежащим образом уведомлена, на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник)

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения (вх. № 2883 от 21.05.2018 Новгородского УФАС России), в которых она указывает, что единая комиссия не ограничивала иных участников торгов, так как на участие в аукционах была подана только одна заявка, фактически при выполнении работ ООО «ДСК Валдай» был использован песок соответствующий ГОСТ 8736-2014, как того требовал заказчик (был представлен документ, подтверждающий его качество), вреда жизни и здоровью людей, имуществу, окружающей среде совершенными единой комиссией действиями нанесено не было, необратимых негативных последствий, обусловленных созданием реальной угрозы для дальнейшего нормального ведения хозяйственной деятельности, также не причинено.

Учитывая изложенное, просит (ходатайствует) освободить ее от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения..

На рассмотрении дела представитель (защитник) поддержала вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 10-а/18 от 11.05.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Согласно пункту 5.12 Положения о Единой комиссии по определению

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Администрации Валдайского муниципального района, утвержденного постановлением Главы муниципального района А.А. Тарасовым от 30.01.2014 № 167, председатель Единой комиссии либо лицо, его замещающее:

- осуществляет общее руководство работой комиссии;
- объявляет заседание комиссии правомочным;
- открывает и ведет заседание комиссии;
- в случае необходимости выносит на обсуждение комиссии вопрос о привлечении экспертов;
- подписывает протоколы, составленные в ходе работы комиссии.

Как следует из Протоколов № 0150300011616000063-1 и № 0150300011616000064-1, присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемых электронных аукционах, голосовала за принятие единой (аукционной) комиссией решения о допуске ООО «ДСК Валдай» участию в электронных аукционах, о соответствии его заявок требованиям документации о закупках и подписала как заместитель председателя комиссии вышеуказанные Протоколы.

..... недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена (заместителя председателя) единой (аукционной) комиссии Администрации, не проявила должного внимания при рассмотрении заявок ООО «ДСК Валдай» на участие в электронных аукционах.

Действия привели к тому, что единой (аукционной) комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в электронных аукционах ООО «ДСК Валдай», заявки которого не соответствовали требованиям, установленным документациями о закупках, что в свою очередь привело к созданию конкретному хозяйствующему субъекту преимущественных условий участия в аукционах и неправомерному заключению с ним муниципальных контрактов по итогам вышеуказанных торгов.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о защите конкуренции, Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица и члена (заместителя председателя) единой комиссии Администрации, предвидеть и не допустить установленное нарушение антимонопольного законодательства.

Однако не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих

должностных обязанностей, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих должностных обязанностей отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета финансов Администрации Валдайского муниципального района, которая во исполнение своих обязанностей заместителя председателя единой комиссии должна была предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления процедуры подведения итогов закупок (электронные аукционы №№ 0150300011616000063, 0150300011616000064) с соблюдением требований Закона о контрактной системы и Закона о защите конкуренции, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, в соответствии с которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Как уже отмечалось, 28.11.2017 Новгородским УФАС России было принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в

соответствии с которым в действиях Администрации было установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.. В полном объеме решение было изготовлено 06.12.2017.

Следовательно, вышеуказанное решение вступило в законную силу 06.12.2017, а срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Место и время совершения административного правонарушения – Новгородская обл., г. Валдай, пр. Комсомольский, д. 19/21; 05.08.2016

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Действия привели к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона, а именно в неправомерном признании заявки ООО «ДСК Валдай» соответствующей требованиям документации о закупках.

В результате неправомερных действий участник торгов, который в силу положений Закона о контрактной системы должен был быть отстранен от участия в закупке, напротив получил необоснованные преимущества в виде признания его единственным участником аукционов и заключения с ним муниципальных контрактов по начальной (максимальной) цене.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает антимонопольные требования к торгам и установленные Законом о контрактной системе процедуры отбора участников аукциона, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьей 4.2 КоАП – добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, а также то обстоятельство, что ранее к административной ответственности по статье 14.9 КоАП не привлекалась.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от или ее представителя (защитника) не поступало.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.9, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета финансов Администрации Валдайского муниципального района, совершенных в процессе осуществления закупок путем проведения электронных аукционов на право заключения муниципальных контрактов:

- на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения и тротуара, расположенных на территории Валдайского городского поселения, извещение № 0150300011616000063 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системе Российской Федерации в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.07.2016;

- на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории Валдайского городского поселения, извещение № 0150300011616000064 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системе Российской Федерации в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.07.2016,

административное правонарушение, выразившееся в совершении должностным лицом органа местного самоуправления действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на административный штраф за совершенное административное правонарушение в размере 15 000 рублей (пятнадцать тысяч рублей).
3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации)

Заместитель руководителя Управления
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со

дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.