

РЕШЕНИЕ

по делу № 310/2013-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

11 декабря 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу Жариновой Д.А. (далее - Заявитель) от 03.12.2013г. б/н (вх. от 03.12.2013г. № 4153) на действия аукционной комиссии администрации муниципального образования – Шиловский муниципальный район Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение жилого помещения (квартиры) для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закреплённого жилого помещения, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования - Шиловский муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была проведена процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159300006513000107 на приобретение жилого помещения (квартиры) для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закреплённого жилого помещения (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило Управление имущественных и земельных отношений администрации района.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 046 243,55 рублей.

21 ноября 2013 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет были размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация открытого аукциона.

При рассмотрении первой части заявки единственного участника размещения заказа, Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе с обоснованием в протоколе № 1 от 2 декабря 2013 года следующим: «Первая часть заявки не соответствует требованиям п. 3.2. раздела 3 аукционной документации и п. 1 ч. 4 ст. 41.8. 94-ФЗ: в конкретных показателях поставляемого жилого помещения участник размещения заказа не указал местонахождения жилого помещения, соответствующего значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме» – «Отказать в допуске на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9. Закона».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ей в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме за не указание местонахождения жилого помещения, соответствующего значениям, установленным документацией об открытом аукционе

Заявитель указывает, что в пункте 3.2. раздела 3 документации об аукционе нет обязательного условия о необходимости указать местонахождение предлагаемого жилого помещения, соответствующего значениям, установленным документацией об аукционе.

В ходе заседания Комиссии Заявитель поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 09.12.2013г. № 2079) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. В пункте 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», Заказчиком установлено требование к участникам размещения заказа представить в составе первых частей заявок на участие в аукционе – выразить согласие на поставку товара, указав конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

2. В разделе 6 «Техническое задание» документации об аукционе Заказчик установил требования, предъявляемые к приобретаемому жилому помещению – в том числе требование, чтобы жилое помещение находилось в рабочем посёлке Лесной Шиловского района Рязанской области.

3. Заявитель, в первой части своей заявки «Сведения о функциональных характеристиках, (потребительских свойствах), качественных характеристиках товара» выполнила ряд требований Заказчика, не указав при этом местонахождение предлагаемого жилого помещения, что противоречит требованиям документации об аукционе.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, руководствуясь частью 1 и пунктом 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 24.07.2012 № 498 выявила следующее нарушение, допущенное Заказчиком:

- пункта 1 части 4 статьи 41.8. – в соответствии с данной нормой закона Заказчик

имеет право потребовать от участников размещения заказа представить сведения, предусмотренные подпунктом а) пункта 1 статьи 41.8. или подпунктом б) пункта 1 статьи 41.8. данного закона, в то время как им установлены требования представить сведения, предусмотренные как первым, так и вторым подпунктом.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу Жариновой Д.А. необоснованной.

2. Признать Управление имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования – Шировский муниципальный район Рязанской области нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.