

Решение по делу №046/10/18.1-313/2023

Арбитражному управляющему

<...>

Директору ООО «Спецкомплект»

<...>

РЕШЕНИЕ

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области
по делу №046/10/18.1-313/2023**

Резолютивная часть решения оглашена 26 июня 2023 года.

Решение в полном объеме изготовлено 29 июня 2023 года. г.Курск

Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов (далее – Комиссия):	<...>	председатель Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
Заведующий	ООО «СПЕЦКОМПЛЕКТ»	

Заявитель	ООО «Спецкомплект»
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заявителя	<...> (по доверенности)
Организатор торгов	Арбитражный управляющий <...>
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей организатора аукциона	<...>
Форма торгов	Публичное предложение
Предмет торгов	Лот №2: имущество гр-на <...>, находящееся в залоге АКБ «Банк на красных Воротах»: здание, нежилое, пл. 562,10 кв.м., кадастровый но-мер:57:25:0010213:10 (находится на земельных участках с кадастровыми номерами 57:25:0010213:6 и 57:25:0010213:7); здание, нежилое, пл. 123,30 кв.м., кадастровый номер 57:25:0010213:12; сооружение, вспомогательное, кадастровый номер: 57:25:0010213:11, земельный участок, пл. 952,60 кв.м., кадастровый номер 57:25:0010213:7, находящиеся по адресу: г. Орел, пл. Маршала Жукова, д. 1а.
Информация о торгах размещена	23.03.2023г. на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ, сообщение №11058726), на сайте https://m-ets.ru , торги 113003-МЭТС, лот №2
Протоколы торгов	- протокол определения участников открытых торгов 113003-МЭТС по лоту 2 за период с 14.05.2023 по 21.05.2023г. от 22.05.2023г. - протокол определения участников открытых торгов 113003-МЭТС по лоту 2 от 29.05.2023г. - протокол о результатах проведения открытых торгов 113003-МЭТС по лоту 2 от 29.05.2023г.
Начальная (максимальная) цена договора (НМЦ)	37 973 085 руб. 30 коп.
Дата начала подачи заявок (начало 1	27.03.2023 11:00

интервала)	
Дата окончания подачи заявок (дата окончания последнего интервала)	06.06.2023 11:00
Период снижения цены	8 календарных дней
Доводы жалобы	<p>По мнению заявителя, заявка гр-на <...>, признанного победителем торгов №113003-МЭТС по лоту №2, была необоснованно допущена организатором торгов к участию в торгах, так как гр-м<...> не был соблюден порядок уплаты задатка и в составе заявки не представлен документ, подтверждающий внесение задатка. Как указал заявитель, прием заявок на участие в торгах осуществлялся до 11:00 29.05.2023г., задаток был уплачен <...> 29.05.2023г. в 12:01, то есть после окончания срока приема заявок. По мнению ООО «Спецкомплект», в связи с оплатой задатка после подачи заявки, гр-н <...> не мог приложить к заявке документ с отметкой банка о перечислении задатка, который требовался в составе заявки согласно извещению.</p> <p>В ходе рассмотрения настоящей жалобы Комиссией Курского УФАС России представитель ООО «Спецкомплект» устно заявил, что допуск организатором торгов <...> к процедуре торгов может свидетельствовать о наличии согласованных действий организатора торгов и участника.</p>
Доводы организатора торгов	<p>С доводами, изложенными в жалобе ООО «Спецкомплект» Арбитражный управляющий <...> не согласна по основаниям, изложенным в письменных пояснениях от 14.06.2023 (вх. №3074/253), а именно:</p> <p><...> допущен к участию в торгах в соответствии с положениями ФЗ «О банкротстве», задаток претендента поступил на счет, указанный в извещении о проведении торгов, на дату составления протокола - 29.05.2023г.</p> <p>На основании Определения Верховного Суда РФ от 26.04.2022 №305-ЭС22-763 у Курского УФАС России отсутствуют полномочия по проведению в порядке ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» контроля в отношении торгов по продаже имущества гр-на <...></p>

Заседание проведено комплексно: очно и дистанционно с использованием видеоконференц-связи по ссылке: <https://fas3.tconf.rt.ru/c/7317895443>.

Рассмотрев доводы жалобы заявителя, возражения организатора торгов, сведения и документы, представленные в материалы дела, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч.1 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») **антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.**

В силу положений статей 110, 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

Правила проведения торгов по продаже имущества организаций, признанных банкротами, регламентированы ст.110, ст.139 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.07.2015г. №495 (далее - Порядок проведения торгов).

В соответствии с ч. 4. ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными настоящей статьей, указываются сведения, предусмотренные статьей 110 настоящего Федерального закона.

Частью 10 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе: требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений; сведения о размере задатка, сроках и порядке внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Согласно ч.11 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

К заявке на участие в торгах (кроме случаев проведения торгов в электронной форме) должны прилагаться копии следующих документов:

выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), **документы**, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического

лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно извещению о проведении торгов №1 13003-МЭТС, сформированному организатором торгов, к заявке на участие в торгах должны также прилагаться копии платежного документа с отметкой банка об исполнении, подтверждающего перечисление Претендентом установленной суммы задатка.

В извещении о проведении торгов №1 13003-МЭТС указано, что задаток считается оплаченным с даты его поступления на счет организатора торгов, а также установлен размер задатка и реквизиты расчетного счета организатора торгов для перечисления задатка.

В соответствии с п.11 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

При таких обстоятельствах, учитывая, что платежный документ, подтверждающий перечисление Претендентом задатка, не является документом, обязанность предоставления которого в составе заявки установлена ФЗ «О банкротстве», отсутствие такого документа в заявке, при подтверждении поступления задатка претендента на счет организатора торгов, не является достаточным основанием для отказа в допуске к участию в торгах.

Основанием отклонения заявки на участие в торгах, связанным с финансовым обеспечением заявки, является отсутствие поступления задатка на счет организатора торгов на дату составления протокола.

Согласно извещению о проведении торгов №1 13003-МЭТС, победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене, которая не ниже начальной цены, установленной для определенного периода торгов, при условии одновременной уплаты в установленный срок задатка.

Таким образом, порядок внесения задатка, определенный в документации о проведении торгов, указывает на необходимость совершения оплаты задатка в установленный срок, не устанавливая императивного требования о внесении

задатка до определенного времени, в том числе до окончания подачи заявок на соответствующем периоде торгов.

С 11:00 22.05.2023г. по 11:00 29.05.2023 осуществлялся прием заявок на участие в торгах по продаже имущества должника гр-на <...> посредством публичного предложения (период №8) с минимальной ценой периода 1 391 925,59 и задатком в размере 1 139 192,56.

В указанный период, в адрес организатора торгов поступили 10 заявок на участие в торгах №1 13003-МЭТС по лоту 2.

Как следует из протокола определения участников открытых торгов 1 13003-МЭТС по лоту №2 от 29.05.2023г., к участию в торгах допущены гр-н <...>, ИП <...>, гр-н. <...>, ООО «Спецкомплект».

Согласно приходного кассового ордера, представленного ООО «Спецкомплект» (вх.№3205/23 от 21.06.2023г.), задаток в размере 1 139 193,00 уплачен <...> 29.05.2023г. в 12:01.

Согласно представленной организатором торгов - Арбитражным управляющим <...> в Курское УФАС России выписки с расчетного счета, реквизиты которого указаны для перечисления задатков, денежные средства от гражданина гр-на <...> на указанный счет поступили 29.05.2023г.

Протокол определения участников торгов №1 13003-МЭТС по лоту №2 составлен и опубликован организатором торгов – арбитражным управляющим <...> на сайте торговой площадки 29.05.2023г. в 18:04.

Таким образом, на дату составления и размещения протокола об определении участников торгов №1 13003-МЭТС по лоту №2 подтверждено поступление задатка от гр-на <...> на счет, указанный в сообщении о проведении торгов.

В соответствии с правовой позицией, приведенной в пункте 22 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №3 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022, проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247 установлено, что реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)»). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

Согласно абз.6 ч.4 ст. 139 ФЗ «О банкротстве», в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Из протокола о результатах проведения открытых торгов №1 13003-МЭТС по лоту №2 от 29.05.2023г. следует, что максимальную цену продажи имущества в размере 12590000,00 в периоде торгов с 22.05.2023г. по 29.05.2023г. предложил гр-н <...>.

Таким образом, Курским УФАС России установлено, что в соответствии с требованиями ФЗ «О банкротстве» на дату составления протокола об определении участников торгов №1 13003-МЭТС по лоту №2 задаток на участие в торгах от гр-на <...> поступил на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, гражданином была предложена максимальная цена продажи имущества в периоде реализации с 22.05.2023г. по 29.05.2023г.

При таких обстоятельствах, довод жалобы ООО «Спецкомплект» о неправомерном допуске и признании победителем торгов гр-на <...> является необоснованным.

2. Согласно ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений (далее для целей данного раздела - процедуры определения поставщика, процедуры) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика

В соответствии с правовой позицией, приведенной в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования (далее - обязательные процедуры), например конкурентных процедур определения поставщика в соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе, к конкурентным закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с Законом о закупках

Иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам статьи 17 Закона не относятся, что не исключает предъявление заинтересованными лицами исков о признании таких

торгов и сделок, заключенных по их результатам, недействительными и о применении последствий недействительности (например, на основании пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса, статей 61.8, 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

При таких обстоятельствах, действия организатора торгов в рамках ФЗ «О банкротстве» не подлежат антимонопольному контролю в рамках ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе на предмет наличия ограничивающих конкуренцию соглашений между организатором и участниками торгов.

На основании изложенного, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, руководствуясь статьей 18.1, частью 1 статьи 23, статьей 41, статьей 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спецкомплект» необоснованной.
2. Производство по делу №046/10/18.1-313/2023 прекратить

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.