

АО «ЕЭТП»
Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

ПАО «Банк ВТБ»
Большая Морская ул., д. 29,
Санкт-Петербург, 190000

ООО «Топ Трейд»
Кронштадтский б-р, д. 39, корп. 1, пом. I, ком. 43/PM 8-2,
Москва, 125499

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7234/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Топ Трейд» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Банк ВТБ» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту оборудования систем противопожарной защиты на объектах Банка ВТБ (ПАО) (реестровый № 31908085039, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в непредставлении разъяснений положений документации.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в составе Закупочной документации присутствуют все необходимые

документы и расчеты для участия в закупочной процедуре.

Вместе с тем Комиссией установлено, что в адрес Заказчика не поступал запрос на проведение осмотра объектов, на которых будут производиться работы.

Также Комиссией установлено, что на участие в конкурентной процедуре было подано 5 заявок, что подтверждает тот факт, что положения Закупочной документации были ясны участникам.

Вместе с тем Комиссия не может принять довод Заявителя о направлении пяти запросов о разъяснении положений документации, в виду того что Заявитель на заседание Комиссии не явился, в составе жалобы подтверждающие документы направления запросов не приложил.

В связи с чем Комиссия признает доводы заявителя необоснованными.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части довода о ненадлежащем формировании Заказчиком протокола.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Топ Трейд» (ИНН: 7743092847, ОГРН: 1157746225603) на действия ПАО «Банк ВТБ» (ИНН: 7702070139, ОГРН: 1027739609391) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 07.08.2019 № ПО/39651/19.