

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 077/07/00-22465/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей ООО ЧОП «ГОЛДЕКС», ФКР города Москвы,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «ГОЛДЕКС» (далее - Заявитель) на действия ФКР города Москвы (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по пультовой охране и техническому обслуживанию комплекса систем «Тревожная кнопка» (реестровый № 0273000000120002928) (далее — Аукцион) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.**

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Аукционной документации.

**Представитель Заказчика с жалобой не согласился, представили письменные возражения.**

Комиссия, изучив представленные документы, оставляет жалобу без рассмотрения на следующем основании.

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 05.12.2020, в соответствии с ним датой окончания подачи заявок на участие в Аукционе является 14.12.2020.

Как пояснил представитель Заявителя, жалоба поступила в Московское УФАС России 15.12.2020.

Вместе с тем, Заявитель заявку не подавал.

Комиссия учитывает, что до окончания подачи заявок Заявитель требования

Аукционной документации не оспаривал.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения документации до момента окончания срока подачи заявок, а попытавшегося обойти эти требования.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы.

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, а именно требование о наличии у исполнителя заключенного с ФГКУ УВО ВНГ России по городу Москве договора, что подобное (по мнению Заявителя) нарушение, в случае его действительного наличия в действиях Заказчика, являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Аукционной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие такого условия в Аукционной документации Заказчика Заявитель указал только после срока окончания подачи заявок.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

**Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Аукционной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Аукциона, которые подали заявки в соответствии с условиями**

**документации.**

Кроме того, **данное требование предъявляется к исполнителю, а не к участнику.**

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.12.2020 № ЕО/72866/20.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**