

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№336-ФАС52-02/18

12 марта 2018 года
Новгород

г. Нижний

Резолютивная часть постановления оглашена 06 марта 2018 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...>, рассмотрев по адресу: город Нижний Новгород, площадь Максима Горького, дом 6, - материалы дела №336-ФАС52-02/18 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении <...>, занимающего должность главного технолога – начальника технологического управления <...> (проживающего по адресу: <...>), при участии помощника Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах <...> (удостоверение №159099), защитника привлекаемого к административной ответственности лица <...> (доверенность от 16.02.2018 б/н),

установил:

в соответствии с постановлением Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах от 16.02.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении главному технологу – начальнику технологического управления <...> <...> (далее также – <...>) вменяется совершение административного правонарушения,

предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ, Кодекс).

В частности, факт административного правонарушения усматривается в нарушении данным должностным лицом <...> законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части предъявления требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Поводом для возбуждения административного дела в отношении главного технолога – начальника технологического управления <...> <...> послужила проведенная Нижегородской прокуратурой по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах проверка исполнения <...> законодательства в сфере оборонно-промышленного комплекса, в том числе о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В постановлении Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах указано, что 29.08.2017 в единой информационной системе

<...> размещены извещения и документация о проведении закупочной процедуры №31705468961 способом приглашение делать оферты на право заключения договора на поставку вертикального ленточнопильного станка и выполнение комплекса работ на территории покупателя: пусконаладочных работ (с проведением испытания оборудования и вводом оборудования в эксплуатацию) с обучением персонала покупателя работе с оборудованием. Указанный станок планировалось использовать при выполнении государственного оборонного заказа.

Протоколом от 19.09.2017 №204-15/012 по итогам рассмотрения заявок на соответствие техническому заданию экспертной комиссией принято решение признать предложения <...> и <...> не соответствующим требованиям технического задания: технико-коммерческое предложение не соответствует техническому заданию, а именно не содержит отражения технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайка».

Вместе с тем закупочная документация, в том числе техническое задание, не содержит требований об указании участниками закупки в своих заявках технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайка».

Однако в нарушение требований части 1 статьи 2, части 6 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках закупочная комиссия <...> отклонила заявки <...> и <...> в связи с несоответствием их товаров требованиям, которые в закупочной документации отсутствовали.

Согласно пункту 2 приказа генерального директора <...> от 27.03.2013 №87 «О создании экспертной комиссии» (с изм. от 31.08.2016 №248) комиссия наделена полномочиями по подготовке заключения по вопросам соответствия/ несоответствия участников процедуры размещения заказа способом проведения ПДО и предложенных ими в составе заявки на участие товаров, работ, услуг требованиям, установленным документацией процедуры размещения заказа.

<...> является членом экспертной комиссии, которой принято решение о признании предложений <...> и <...> не соответствующими требованиям технического задания.

Из объяснений <...>, представленных его защитником 16.02.2018 при вынесении Нижегородским прокурором по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, следует, что <...> и <...> при формировании коммерческого предложения оставили без внимания требования технического задания по обработке деталей с повышенной точностью и предложил стандартное оборудование, которое предназначено для обработки лишь типовых, стандартных в части точности деталей, но не деталей, указанных в техническом задании.

02.03.2018 в рассмотрении дела №336-ФАС52-02/18 об административном правонарушении принял участие защитник <...>, который поддержал позицию, изложенную в объяснениях к постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении. При этом с вменяемым правонарушением согласился и просил ограничиться устным замечанием в соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ, поскольку 17.10.2017 Нижегородским УФАС России принято решение по делу №2151-ФАС52-02/17(ж), в котором установлено, что закупочная документация, в том числе техническое задание, не содержат требований об указании участниками ПДО вышеназванных требований, обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений, которые были устранены протоколом от 23.10.2017 №160. Более того, данным протоколом принято решение отказаться от приобретения ленточнопильного станка.

Также в рассмотрении дела №336-ФАС52-02/18 об административном правонарушении принял участие старший помощник Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах <...>, который поддержал позицию, изложенную в постановлении прокурора Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах о возбуждении дела об административном правонарушении.

Резолютивная часть постановления оглашена 06.03.2018. Составление мотивированного постановления на основании части 1 статьи 29.11 КоАП РФ отложено на три дня.

Исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

На основании пункта 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ <...> относится к субъектам, для которых положения данного Федерального закона являются обязательными при проведении закупок товаров, работ, услуг.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ установлено, что целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование

такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По смыслу части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» требования к участникам и перечень документов представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям указываются в документации о закупке.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено, что 29.08.2017 на сайте закупок www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение (№31705468961) и документация по закупочной процедуре способом приглашение делать оферты на право заключения договора на поставку вертикального ленточнопильного станка и выполнение комплекса работ на территории Покупателя: пусконаладочных работ (с проведением испытания Оборудования и вводом Оборудования в эксплуатацию) с обучением персонала Покупателя работе с оборудованием.

По итогам рассмотрения заявок на соответствие техническому заданию (протокол от 19.09.2017 №204-15/012) экспертной комиссией принято решение признать предложения <...> и <...> не соответствующими требованиям технического задания: технико-коммерческое предложение не соответствует техническому заданию, а именно не содержит отражения технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайка».

Протоколом рассмотрения заявок от 22.09.2017 №137 закупочной комиссией принято решение признать заявки <...> и <...> не соответствующими требованиям извещения и документации о закупке, отказать в допуске к

участию в ПДО на основании подпункта 13.5.2 пункта 13.5 раздела 13 Положения о закупке в связи с выявленным выше несоответствием.

Между тем пунктом 2.3.6 документации определено, что участник размещения заказа/ участник закупки обязан поставить товары, выполнить работы, оказать услуги указанные в Техническом задании и Проекте договора.

Предложение участника размещения заказа по предмету ПДО, должно содержать сведения, предусмотренные пояснительной запиской (составленное по форме 0, установленной в документации о закупке), а также количество товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг, описание и характеристики товаров, работ, услуг, цену договора, данные по параметрам, обозначенным в документации о закупке в качестве критериев оценки, существенные условия для договора соответствующего вида, иные данные, предусмотренные документацией о закупке (пункт 3.2.2 документации).

Согласно пункту 3.4.1 документации участник размещения заказа при подготовке заявки на участие в ПДО в пояснительной записке подробно описывает поставляемый товар, выполняемые работы, оказываемые услуги в соответствии с пунктом 13 информационной карты, которым установлено, что требования к закупаемым товарам, работам, услугам: в соответствии с разделом 5 «Техническое задание» и разделом 6 «Проект договора»; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг: в соответствии с разделом 5 «Техническое задание», разделом 6 «Проект договора» и пояснительной запиской в составе документации о закупке.

При этом ни положения закупочной документации, ни технического задания не содержат требований об указании участниками ПДО в своих заявках технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайки».

Вместе с тем техническое задание указывает, что приемка осуществляется с участием уполномоченных представителей Сторон по результатам изготовления детали из заготовки Покупателя, согласно Приложениям № 1, №2 и №3 к Техническому заданию, на соответствие по геометрической точности, жесткости и паспорту на Оборудование.

Отсутствие в закупочной документации предъявляемых <...> к участникам закупки требований не может служить основанием для отклонения поданных заявок как несоответствующих требованиям такой документации.

В соответствии с пунктом 13.5.2 Положения о закупке <...> решение об отказе в участии в ПДО может быть принято в случаях, указанных в пункте 10.6.4 настоящего положения, в частности при рассмотрении заявок участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в закупке в случае

несоответствия заявки участника размещения заказа требованиям, установленным в закупочной документации, в том числе непредставления документов, указанных в документации, или отсутствия в заявке и документах сведений, предоставление которых необходимо в соответствии с документацией.

Однако в нарушение установленных правил регламентирующего правила закупки акта закупочная комиссия <...> отклонила заявку <...>, <...>, в связи с несоответствием предложений обществ требованиям технического задания, которые в закупочной документации отсутствовали.

Все вышеизложенное указывает на то, что закупочная комиссия заказчика, нарушив положения вышеназванной части 6 статьи 3 Закона о закупках, предъявила к участникам настоящей закупочной процедуры требования, не предусмотренные закупочной документацией.

Ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В статье 2.4 КоАП РФ закреплено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При этом в рассматриваемом случае в соответствии с примечанием к статье 2.4

КоАП РФ под должностным лицом следует понимать руководителя и иных работников организации, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. Лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок, товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

На основании пункта 2 приказа генерального директора <...> от 27.03.2013 №87 «О создании экспертной комиссии» (с изм. от 31.08.2016 №248) комиссия наделена полномочиями по подготовке заключения по вопросам соответствия/ несоответствия участников процедуры размещения заказа способом проведения ПДО и предложенных ими в составе заявки на участие товаров, работ, услуг требованиям, установленным документацией процедуры размещения заказа.

Согласно пункту 3 названного приказа главный технолог – начальник технологического управления <...> является членом экспертной комиссии

Приказом <...> от 01.09.2017 №835-п <...> переведен на должность главного технолога – начальника технологического управления <...>.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что главный технолог – начальник технологического управления <...>

Ежов А.В. имел возможность соблюдения требований Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

При таких обстоятельствах действия <...> образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения <...> к административной ответственности не истек; других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Как следует из постановления о возбуждении административного производства, местом совершения административного правонарушения является <...> (место нахождения <...>).

Временем совершения должностным лицом (<...>) административного правонарушения считается 19.09.2017, то есть день принятия решения о несоответствии заявок <...> и <...> требованиям технического задания: технико-коммерческое предложение не соответствует техническому заданию, а именно не содержит отражения технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайка».

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исследовав характер и степень общественной опасности совершенного <...> правонарушения, должностное лицо Нижегородского УФАС России пришло к выводу об отсутствии оснований для квалификации деяния данного должностного лица в качестве малозначительного.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении данного дела обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность <...>, не установлено.

Исходя из санкции, предусмотренной частью 8 статьей 7.32.3 КоАП РФ для должностных лиц, административный штраф налагается в размере от тридцати до пятидесяти тысяч рублей.

С учетом характера совершенного правонарушения должностное лицо приходит к выводу о необходимости назначения главному технологу – начальнику технологического управления <...> <...> административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, что составляет *две тысячи рублей*.

Оснований для замены административного наказания в виде штрафа предупреждением, как это предусмотрено статьей 4.1.1 КоАП РФ, должностным лицом не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.83, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать главного технолога – начальника технологического управления <...> <...> (паспорт <...>; место жительства – <...>), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **2 000 рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае подачи жалобы в суд (в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу) постановление, если оно не будет изменено или отменено, вступит в законную силу со дня вступления в силу решения суда по жалобе либо после истечения срока, установленного для обжалования решения вышестоящего органа или вышестоящего должностного лица по жалобе, за исключением случая, если решением вынесенное постановление будет отменено или изменено.

На основании статьи 30.10 КоАП РФ на данное постановление может быть подан протест прокурором в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить <...> о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель

руководителя управления

<...>