

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия аукционной комиссии, заказчика - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракты на поставку бытовой техники и посуды (извещение № 0131100005417000014)

(дело № 663-з)

23.10.2017 год г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Комиссия Воронежского УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, ио руководителя управления; Сисева Н.И. - член комиссии, государственный инспектор; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

заказчика - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области <...>, члена аукционной комиссии <...>,

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя - ИП <...>,

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии, заказчика - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракты на поставку бытовой техники и посуды (извещение № 0131100005417000014) (далее - аукцион),

у с т а н о в и л а:

17.10.2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ИП <...> (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии, заказчика - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области (Межрайонная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области) (далее — заказчик) при проведении аукциона.

По мнению ИП <...> нарушены ее права и законные интересы действиями аукционной комиссии, выразившимися в принятии неправомерного решения об отказе в допуске к участию в аукционе, неуказании в протоколе рассмотрения первых частей заявок обоснования такого отказа; действиями заказчика по установлению требований к товару с указанием конкретной торговой марки.

Представители заказчика, член аукционной комиссии считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия аукционной комиссии соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч. 3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

29.09.2017 года в единой информационной системе заказчиком размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 426058, 40 рублей. Торги проводятся на электронной торговой площадке - ЗАО «Сбербанк — АСТ».

Согласно протоколу от 16.10.2017 года рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0131100005417000014-1 подано 5 заявок. Участнику аукциона с порядковым

номером заявки - 7 (ИП <...>) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе и ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе».

В соответствии с протоколом от 19.10.2017 года проведения электронного аукциона № 0131100005417000014-2 предложения о цене контракта поступили от 3-х участников аукциона. Наименьшая цена контракта предложена участником аукциона с порядковым номером заявки — 4.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Технической частью документации об аукционе (раздел 4 документации об аукционе) установлены требования к закупаемому товару, в том числе: п. 1. Холодильник Indesit ES16, двухкамерный.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлены пункте 1 раздела 1 (Инструкция участникам электронного аукциона) документации об аукционе, а именно: первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что пункт 1 первой части

заявки на участие в аукционе ИП <...> (заявка №7) содержит предложение о поставке товара: «Холодильник NORD DR 91, двухкамерный».

На рассмотрении жалобы представители заказчика, член аукционной комиссии пояснили, что в составе данной заявки представлена недостоверная информация в отношении характеристик товара, а именно: холодильник - NORD DR 91 в соответствии с руководством пользователя и информацией, размещенной в сети Интернет является не двухкамерным, а однокамерным.

На рассмотрение жалобы представителями заказчика на обозрение Комиссии Воронежского УФАС России представлены: «Руководство пользователя. Холодильники NORD. Модели DR 51, DR 71, DR 91, DR 235, DR 180, DR 240, DR 195»; распечатка из сети Интернет с сайта Красноярского интернет-магазина бытовой техники «Лаукар».

При рассмотрении дела установлено: распечатка из сети Интернет содержит предложение Красноярского интернет-магазина бытовой техники «Лаукар» о продаже товара: холодильник NORD модель DR 91, однокамерный, оборудован холодильным и морозильным отделениями.

Комиссия Воронежского УФАС России не принимает во внимание данные материалы и отмечает, что размещенные в сети Интернет предложения магазинов о продаже товаров не являются достоверным источником информации.

Ознакомившись с материалами: «Руководство пользователя. Холодильники NORD» Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что данное «Руководство пользователя» содержит «Описание холодильника NORD модель DR 91», а именно: холодильник однодверный, в холодильнике имеются: морозильная камера, холодильная камера.

Таким образом, вывод аукционной комиссии о представлении заявителем в составе первой части заявки недостоверной информации в части характеристики холодильника: «двухкамерный» не нашел фактического подтверждения.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 указанного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 указанного закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 указанного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч. 5 ст. 67 Закона № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 указанной статьи, не допускается.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения требований ч. 5 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившегося в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе ИП <...> по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона

№ 44-ФЗ.

Кроме того, Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее. Согласно требованиям ч. 6 ст.67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в числе прочего, информацию о допуске участника закупки на участие в аукционе, и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе (п. 2).

Протокол от 16.10.2017 года рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0131100005417000014-1 не содержит указания на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе, на положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии содержится нарушение требований п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в неисполнении требований к содержанию протокола от 16.10.2017 года рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0131100005417000014-1.

Кроме того, в ходе Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Описание объекта закупки (Техническая часть документации об аукционе (раздел 4 документации об аукционе)) включены указания на товарные знаки, а именно: 1. Холодильник Indesit; 2. Чайник Scarlett; 3. Микроволновая печь Supra; 4. Светильник настольный Эра; 5. Часы настенные Scarlett; 6. Часы настенные Scarlett; 7. Уничтожитель документов Rexel Auto+.

Таким образом, в действиях заказчика содержится нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, выразившееся во включении в описание объекта закупки указания на товарные знаки.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии, заказчика - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракты на поставку бытовой техники и посуды (извещение № 0131100005417000014) обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области нарушение требований ч. 5 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе ИП <...> по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ.

3. Признать в действиях аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области нарушение требований п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в неисполнении требований к содержанию протокола от 16.10.2017 года рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0131100005417000014-1.

4. Признать в действиях заказчика - Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, выразившееся во включении в описание объекта закупки указания на товарный знак.

5. Выдать аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области предписание об отмене протокола от 16.10.2017 года рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0131100005417000014-1.

6. Выдать заказчику - Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам предписание об устранении нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ путем внесения изменений в описание объекта закупки в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ и с учетом настоящего решения.

7. Предписание аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области об устранении нарушения требований п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона № 44-ФЗ не выдавать в связи выдачей предписания об отмене протокола от 16.10.2017 года рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0131100005417000014-1.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена - 23.10.2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме - 26.10.2017 года.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Члены комиссии

Н.И. Сисева

Е.А. Яковлева