РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17122/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

в отсутствие <...> (извещены письмом Московского УФАС России от 23.09.2021 № ЕО/58196/21);

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «Профессиональная поверенная компания» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 160821/51032483/08, лот 1, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном

рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении торгов опубликовано 16.08.2021 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (ww.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Предметом Торгов является квартира, г. Москва, ул. Ивантеевская, д. 13, кв. 152, к/н 77:03:0001013:2613.

Местом проведения Торгов определена электронная площадка EL-TORG (адрес в сети «Интернет» - https://el-torg.net/). Оператором площадки - ООО «СТЭП».

Срок приема заявок до 07.09.2021.

Заявителем оспаривается порядок размещения информации в отношении наименования организатора Торгов: согласно постановлению судебного пристава-исполнителя имущество передано на реализацию ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ», однако в образцах документов, размещенных в составе Документации, присутствует информация об ООО «Профессиональная поверенная компания». В свою очередь, каких-либо документов, подтверждающих полномочия проведения Торгов ООО «Профессиональная поверенная компания» в составе Документации не имеется.

Кроме того, Заявитель не согласен с отклонением своей заявки от дальнейшего участия в Торгах согласно протоколу об определении участников от 07.09.2021. Основанием отклонения заявки послужило представление в её составе заявления на возврат задатка, что не позволяет идентифицировать волеизъявление лица.

По мнению Заявителя, указанное основание отклонения противоречит Документации, а поданная заявка соответствовал требованиям.

Согласно извещению о Торгах все заявители предоставляют в обязательном порядке:

-платежный документ об оплате задатка с отметкой банка об исполнении (Оплата задатка участником торгов является подтверждением заключения договора о задатке);

– паспорт (с приложением всех страниц),

– ИНН (на бланке ИФНС, либо подтверждение данных о ИНН с официального сайта ИФНС);

– анкета-сведение;

– заявка на участие в торгах;

– если заявка подается представителем претендента

– надлежащим образом оформленная доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени претендента, копия паспорта представителя (с приложением всех страниц) и ИНН представителя (на бланке ИФНС, либо подтверждение данных о ИНН с официального сайта ИФНС).

Юридические лица дополнительно к вышеперечисленным документам предоставляют:

– копии учредительных документов;

– документы, подтверждающие полномочия органов управления, письменное решение о приобретении имущества; – выписку из ЕГРЮЛ, полученную не позднее 10 (Десяти) дней до подачи заявки на участие в торгах;

– копию бухгалтерского баланса на последнюю отчетную дату;

– паспорт генерального Директора или представителя (с приложением всех страниц).

ИП к вышеперечисленным документам предоставляют:

– копию свидетельства регистрации в качестве ИП;

– выписку из ЕГРИП, полученную не позднее 10 (Десяти) дней до подачи заявки на участие в торгах. Образцы документов для подачи заявки размещены на https://ppk2russia.ru и https://torgi.gov.ru.

Изучив представленные документы, Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя, в том числе представлено заявление на возврат задатка от 24.08.2021, подписанное лично, заверенное ЭЦП .

На заседании Организатор торгов пояснил, что в Извещении, Документации о Торгах не содержится требование о представлении участниками в составе заявки спорного заявления. При этом спорное заявление не содержало указания на случаи возврата задатка, в связи с чем Организатор торгов был лишен возможности сделать выводы об отсутствии у Заявителя намерений о возврате соответствующих денежных средств.

Согласно положениям Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» документ подписанный ЭЦП является правомерным электронным документом, наравне с бумажными носителями, подписанными собственноручно, который не может быть проигнорирован Организатором торгов.

Таким образом, Заявитель имеет возможность потребовать вернуть задаток, в том числе в судебном порядке, на основании заявления, оформленного соответствующим образом и подписанного ЭЦП.

На основании вышеизложенного, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Торгах, а равно принял на себя риски в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов нарушения публичного порядка Российской Федерации по проведению публичных торгов, связанного с порядком публикации информации об Организаторе Торгов, поскольку указанные обстоятельства были известны Заявителю, так как, действуя добросовестно, последний обязан надлежащим образом изучит информацию о Торгах.

При этом оспариваемые обстоятельства в отношении наименования Организатора торгов не являлись препятствием для участия в Торгах, а обжалование таких действий явилось поводом для обращения в антимонопольный орган только после отклонения заявки Заявителя.

Более того, Комиссией были изучены сведения, размещенные на Официальном

сайте, на сайте Оператора ЭТП, в Документации о Торгах, и установлено, что в качестве Организатора торгов указано ООО «Профессиональная поверенная компания». Таким образом, указанный довод Заявителя не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
    2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.