

## РЕШЕНИЕ № 175-ВП/2017

14 августа 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: ...	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля
Членов Комиссии: ...	- закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для
...	- государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение ООО «Экспресс-курьер» (далее – Заявитель) о нарушении Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области (далее — Заказчик) законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку маркированных конвертов (извещение № 0369100043317000086) (далее – аукцион) в присутствии:

- представителя Заказчика ..., действующего на основании доверенности №15/12-110 от 10.08.2017,

- представителя Заказчика ....., действующего на основании доверенности №15/12-111 от 10.08.2017,

- в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о дате, времени, месте проведения заседания комиссии надлежащим образом,

**УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 07.08.2017 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку маркированных конвертов (извещение № 0369100043317000086), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). 28.07.2017 извещения о проведении Аукциона.

Решением № 532-ж/2017 от 08.08.2017 жалоба возвращена Заявителю на основании пункта 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что жалоба подана с нарушением сроков, установленных законодательством о контрактной системе для подачи жалобы на действия Заказчика. Челябинским УФАС России также принято решение о проведении внеплановой проверки действий Заказчика и аукционной комиссии на основании обращения ООО «Экспресс - курьер».

Начальная (максимальная) цена контракта – 249 987 рубля 51 копейка.

По состоянию на 14.08.2017 контракт по результатам Аукциона не заключен.

Согласно доводам, изложенным в обращении, Заявитель полагает, что Заказчиком при осуществлении закупки допущены нарушения законодательства о контрактной системе, а также гражданского законодательства.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

1) Заказчик при формировании извещения и документации об аукционе не учел наличие на рынке негосударственных знаков оплаты, которые являются средством оплаты услуг негосударственных почтовых операторов, в связи с чем действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции.

2) В аукционной документации отсутствует обоснование о необходимости приобретения Заказчиком маркированных конвертов с литером А. В связи с тем, что указанные маркированные конверты реализуются только ФГУП «Почта России», иные хозяйствующие субъекты не могут принять участие в аукционе.

3) Заказчиком допущены нарушения при формировании начальной (максимальной) цены контракта. Одним из источников, на основании которого произведен расчет начальной (максимальной) цены контракта, является сайт [www.komus.ru](http://www.komus.ru), вместе с тем, на указанном сайте отсутствует информация о цене, которая указана Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

4) Заказчиком в нарушении пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность поставки эквивалента, а именно конверта с наклеенными марками или конвертов с негосударственными почтовыми марками.

5) Также Заказчик не обосновал потребность в приобретении сразу всего

количества конвертов.

Представитель Заявителя не представил на заседание комиссии иные доказательства, подтверждающие обоснованность жалобы Общества.

Представители Заказчика с доводами обращения не согласились и пояснили следующее.

1) Между Заказчиком и ФГУП «Почта России» 28.12.2016 заключен контракт №Д-24-5052 на оказание общедоступной почтовой связи на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Поскольку указанные услуги оказывает именно государственный почтовый оператор, то, соответственно, оплата услуг государственного почтового оператора должна подтверждаться государственными знаками оплаты. Заказчик не имеет возможность использовать негосударственные знаки оплаты, поскольку такие знаки оплаты не будут приняты Исполнителем по контракту №Д-24-5052 от 28.12.2016.

2) Заказчиком не допущено ограничение конкуренции, поскольку участие в аукционе может принять не только ФГУП «Почта России», но и иные хозяйствующие субъекты. Кроме того, Заказчик ранее проводил подобные аукционы, участие в которых приняли и иные лица.

3) Заказчиком произведен расчет начальной (максимальной) цены контракта на основании информации, представленной на сайте [www.komus.ru](http://www.komus.ru) путем деления общей цены на количество конвертов.

Таким образом, Заказчик установил цену за единицу конверта.

4) Поскольку тарифы на услугу по пересылке корреспонденции постоянно изменяются, то Заказчик не сможет использовать конверты с наклеенными почтовыми марками без доклейки дополнительных почтовых марок, что приведет к дополнительному расходованию бюджетных средств.

5) Заказчик самостоятельно устанавливает потребность в определенном количестве товара, необходимого к поставке.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,*

**1. В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

1.1. В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 17.07.1999 N 176-ФЗ "О почтовой связи" под государственными знаками почтовой оплаты понимаются почтовые марки и иные знаки, наносимые на почтовые отправления и подтверждающие оплату услуг почтовой связи.

Согласно пункту 1 Приказа Минсвязи РФ от 26.05.1994 N 115 "Об утверждении Положения о знаках почтовой оплаты и специальных почтовых штемпелях Российской Федерации" (далее — Приказ № 115) под знаками почтовой оплаты также понимаются почтовые марки и блоки, **маркированные конверты** и карточки.

Кроме того, исходя из пункта 24 Приказа Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234 "Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи" для подтверждения оплаты услуг почтовой связи по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, **оказываемых организациями федеральной почтовой связи, применяются государственные знаки почтовой оплаты.**

Исходя из совокупного толкования указанных норм следует, что в случае, если услуги общедоступной почтовой связи оказываются организациями федеральной почтовой связи, то, соответственно, подтверждением оплаты таких услуг могут являться исключительно **государственные знаки почтовой оплаты.**

Как пояснил представитель Заказчика на заседании комиссии, Между Заказчиком и ФГУП «Почта России» 28.12.2016 заключен контракт №Д-24-5052 на оказание общедоступной почтовой связи на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что ФГУП «Почта России» является организацией федеральной почтовой связи, то соответственно для подтверждения оплаты услуг почтовой связи по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции применяются только государственные знаки почтовой оплаты.

Таким образом, Заказчиком правомерно указана поставки маркированных конвертов с литерой «А».

При этом, не могут быть приняты во внимание доводы Заявителя о том, что Заказчиком могут быть использованы негосударственных знаков оплаты, поскольку в данном случае услуги оказываются организацией федеральной почтовой связи, соответственно, негосударственные знаки оплаты не будут являться подтверждением оплаты услуг почтовой связи по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции и не будут приняты ФГУП «Почта России».

1.2. В соответствии с пунктом 1.5 Приказа № 115 непосредственное планирование, издание и распространение знаков почтовой оплаты, экспорт и импорт филателистических товаров осуществляется Издательско-

торговым центром "Марка" Федерального управления почтовой связи при Министерстве связи Российской Федерации.

Согласно пункту 5.3. Приказа № 115 продажа знаков почтовой оплаты Российской Федерации производится учреждениями Федеральной почтовой связи строго по номинальной стоимости и не ранее срока, установленного для их ввода в почтовое обращение.

Как указал в обращении Заявитель, АО «Марка» не имеет возможности продажи государственных знаков почтовой оплаты юридическим лицам.

Вместе с тем, Заявитель не представил информацию и документы, подтверждающие исследование рынка, а также сведения и доказательства, свидетельствующие об ограничении, устранении, недопущении конкуренции.

Более того, Заказчик на заседании комиссии указал, что в ранее проведенных аукционах принимало участие не только ФГУП «Почта России», но и иные хозяйствующие субъекты.

Так, например, в 2017 году проведен аукцион на поставку маркированных конвертов (извещение № 0369100043317000001), в котором приняли участие следующие лица:

- ИП Коробихин В.А;
- ФГУП «Почта России»;
- ООО «Редент Ч».

Указанный факт подтверждает наличие конкуренции при проведении подобных аукционов.

Более того, необходимо отметить, что не ограничивается право потенциальных участников закупки на приобретение конвертов для последующей реализации, в том числе путем участия в закупках.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции, не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены нарушения при формировании начальной (максимальной) цены контракта. Одним из источников, на основании которого произведен расчет начальной (максимальной) цены контракта, является сайт [www.komus.ru](http://www.komus.ru), вместе с тем, на указанном сайте отсутствует информация о цене, которая указана Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, не представляется возможным оценить указанные факты и доводы Заявителя, поскольку в силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», пунктом 5 части 8, пунктом 1 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе Челябинское УФАС России не обладает полномочиями по осуществлению контроля в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. **Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам**

**и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.**

Заявитель полагает, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик не включил в документацию условие о возможности поставки эквивалентного товара.

Вместе с тем, антимонопольный орган отмечает, что условие о возможности поставки эквивалентного товара может быть предусмотрено только в случае, если предметом закупки является выполнение работ или оказание услуг, следовательно, Заказчик правомерно не установил в документации возможность поставки эквивалентного товара.

Более того, в соответствии с пунктом 3.2. Приказа № 115 номиналы знаков почтовой оплаты соответствуют тарифам на услуги почтовой связи, действующим на территории Российской Федерации. В связи с тем, что тарифы периодически пересматриваются, то Заказчик не сможет использовать конверты с наклеенными почтовыми марками без доклейки дополнительных почтовых марок, поскольку стоимость литеры А периодически переоценивается. Указанные обстоятельства могут повлечь дополнительное расходование бюджетных средств, что не соответствует принципу эффективного расходования бюджетных средств.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчик в нарушение законодательства о контрактной системе не установил в документации условие о возможности поставки эквивалентного товара, не нашел своего подтверждения.

4. В силу пункта 2 статьи 42, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе извещение и документация об аукционе должны содержать информацию об объеме необходимого к поставке товара.

При этом, исходя из содержания указанной нормы следует, что объем поставляемого товара определяется Заказчиком самостоятельно.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

В данном случае Заказчик в документации указал, что необходимо поставить маркированные конверты с литерой А в количестве 9147 штук.

Как пояснил представитель Заказчика, указанные объем товара обусловлен потребностью Заказчика, поскольку при организации работы Заказчика

используется большое количество конвертов для отправки корреспонденции.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчик не обосновал необходимость поставки определенного количества конвертов, не нашел своего подтверждения, поскольку потребность определяется Заказчиком.

*Комиссия по контролю в сфере закупок Челябинского УФАС России, проведя внеплановую проверку, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе:*

1. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе должна содержаться информация о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В силу части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса, заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Дата окончания срока подачи заявок по данному аукциону приходится на 07.08.2017, следовательно, запросы могут быть поданы участниками до 03.08.2017 (включительно). В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснение дается Заказчиком в течение 2-х дней, из этого следует, что дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений приходится на 05.08.2017 (включительно).

Как видно из аукционной документации, Заказчик указал, что датой окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации является 03.08.2017, следовательно, в нарушение части 4 статьи 65, пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Заказчиком сокращены сроки предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в



соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

**ИЛИ**

± конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как видно из пункта 11.2.2 «Требования к первой части заявки на участие в электронном аукционе» первая часть заявки должна содержать следующие сведения:

- согласие участника аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе;
- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, Заказчиком в документации об аукционе установлено требование о предоставлении в составе первой части заявок как согласия, так и конкретных показателей такого товара, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, указанные нарушения не повлияли на права участников аукциона.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 (далее — Постановление № 982) утверждены единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии.

При этом, следует отметить, что требовать от участников закупки сертификаты на товар, который не подлежит обязательной сертификации, недопустимо.

Как видно из пункта 2.1.5 проекта контракта Поставщик должен иметь все требуемые законодательством РФ документы, регламентирующие качество товара и подтверждающие его соответствие требованиям безопасности, **в том числе сертификаты качества.**

Вместе с тем, согласно перечню продукции, подлежащей обязательной сертификации маркированные конверты не подлежат обязательной сертификации

Таким образом, Заказчиком нарушены положения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку Заказчиком установлены неисполнимые условия контракта.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,*

## Р Е Ш Е Н И Е

1. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2, 11 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 175-ВП/2017

**14 августа 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59**

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:.

Председателя Комиссии: ...	-	заместителя Челябинского УФАС России;
		руководителя
		ведущего специалиста -
		эксперта отдела контроля
Членов Комиссии: ...	-	закупок для государственных и
		муниципальных нужд
		Челябинского УФАС России;
		специалиста - эксперта отдела
		контроля закупок для
...	-	государственных и муниципальных
		нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России № 175-ВП/2017 от 14.08.2017, вынесенного по итогам проведения внеплановой проверки действий Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области, аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку маркированных конвертов (извещение № 0369100043317000086), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

#### 1. Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области :

1.1. с даты размещения предписания в Единой информационной системе в сфере закупок и (или) получения заказчиком предписания не заключать контракт по итогам проведения электронного аукциона до полного

исполнения настоящего предписания;

1.2. с даты размещения в Единой информационной системе и (или) получения заказчиком предписания обеспечить соблюдение требований законодательства о контрактной системе при направлении проекта контракта победителю закупки, сформировать проект контракта с учетом решения № 175-вп/2017, а именно:

- исключить из проекта контракта условие о необходимости предоставления Поставщиком сертификатов качества на поставленный товар.

1.3. после исполнения пункта 1.2. продолжить процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя), направленную на заключение контракта.

**2. АО «ЕЭТП»** с 17.08.2017 обеспечить возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

**3. Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области** в качестве подтверждения исполнения предписания в срок до **01.09.2017 г (включительно)** представить в Челябинское УФАС России с сопроводительным письмом надлежащим образом заверенную копию контракта, заключенного с победителем закупки, со всеми приложениями, документами об обеспечении исполнения контракта (на диске).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.