

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ООО «НТЦ Сфера»

115114, г. Москва, ул. Летниковская, 10,
стр. 2, этаж 5, кабинет 510, 510а.

info@ntcsphere.com

ПАО «НПО «Искра»

614038, г. Пермь, ул. Академика
Веденеева, 28.

iskra@iskra.perm.ru

Закупочная комиссия

ПАО «НПО «Искра»

naa951@iskra.perm.ru

Электронная торговая площадка

ООО «ЭТП ГПБ»

info@etpgpb.ru

Дело № 059/07/3-562/2019

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «НТЦ Сфера» (вх. № 008029)

« 17 » июня 2019 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Хаснуллин Н.А., заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

Костюк А.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Эдиян Б.Х., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,
при участии представителей:

ПАО «НПО «Искра» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «НТЦ Сфера» (ИНН 7717788613) (вх. № 008029) (далее – заявитель) на действия ПАО «НПО «Искра» (ИНН: 5907001774); Закупочной комиссии ПАО «НПО «Искра» (далее – заказчик, закупочная комиссия) при организации и проведении Открытого запроса котировок в электронной форме на Поставку кабельной продукции (извещение № 31907917671, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

05.06.2019 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, в которой указано на неправомерное указание в закупочной документации товарного знака (конкретной марки) необходимого к поставке товара, без возможности предоставления эквивалента.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменный отзыв на жалобу, указывает на отсутствие нарушений при проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи

18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемого конкурса, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (далее – Положение) и опубликованной Документацией о закупке (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 28.05.2019г., дата окончания приема заявок - 04.06.2019, рассмотрения заявок и подведения итогов закупки – 04.07.2019.

На момент рассмотрения жалобы опубликован протокол об итогах закупки, согласно которому запрос котировок признан несостоявшимся в связи с отсутствием заявок.

Из анализа доводов жалобы заявителя, положений закупочной документации, иных представленных в материалы дела документов, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании доводов жалобы заявителя необоснованными в виду следующего.

Согласно п. 9 Документации, предметом заключаемого по результатам закупки договора является Поставка кабельной продукции.

В п. 27 Документации установлены, в том числе, технические и функциональные характеристики продукции: *соответствует параметрам, заявленным производителем согласно ТУ 3560-046-58727764-2016, IEC 11801, EN 50228-7, EN, 50228-7, IEC 60502 и артикулам товара по Таблице №1 к документации о закупке.*

При этом, в том же пункте указано, что *ссылка на ТУ в соответствии с п.п.3) г) части 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ.*

Согласно п.п. г) п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации и **ли условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.**

При рассмотрении жалобы, представителем Заказчика представлена для обозрения копия контракта № 903-480/18 от 04.06.2018, продавцом по которому выступает Заказчик, из текста которого следует, что Заказчик обязуется согласовывать номенклатуру товара с покупателем по договору. Также, на рассмотрение представлены письма о согласовании с покупателем по контракту типов кабелей, являющихся предметом рассматриваемой закупки и требующихся для изготовления товара.

Таким образом, в виду наличия у Заказчика обязательств по заключенному контракту, Заказчик был вправе установить в закупочной документации требование к конкретному ТУ закупаемой кабельной продукции. В этой связи, доводы жалобы заявителя являются необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НТЦ Сфера» (ИНН 7717788613) (вх. № 008029) (далее – заявитель) на действия ПАО «НПО «Искра» (ИНН: 5907001774); Закупочной комиссии ПАО «НПО «Искра» (далее – заказчик, закупочная комиссия) при

организации и проведении Открытого запроса котировок в электронной форме на Поставку кабельной продукции (извещение № 31907917671, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **необоснованной**;

2. Предписание не выдавать.

**Зам. Председателя Комиссии
Хаснуллин**

Н.А.

Члены Комиссии

А.В. Костюк

Б.Х. Эдилян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Костюк А.В. (342) 235-10-36