

ответчик: ООО «Национальная
Экспресс-Лаборатория»

ИНН: 5018164111

пр-т Космонавтов, д. 48,

г. Королев, 141075

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 08-21/34-18

Резолютивная часть решения оглашена 11 декабря 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено 24 декабря 2018 г.

«11» декабря 2018 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы
по Московской области по рассмотрению дела по признакам
нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе
(далее – Комиссия)

в составе:

Председатель Комиссии:

<...>;

<...>;

<...>,

рассмотрев дело № 08-21/34-18, возбужденное по факту

использования в рекламе (на визитных карточках и на сайте <http://анализы.рф>)

ООО «Национальная Экспресс-Лаборатория» (далее – Ответчик, ООО «НЭЛ») сравнительной характеристики объекта рекламирования путем употребления слова «самый», с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

в присутствии законного представителя ООО «НЭЛ» <...> и представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступило обращение физического лица о размещении на визитных карточках ООО «НЭЛ» и на сайте <http://анализы.рф> рекламных объявлений следующего содержания: *«Самая быстрая лаборатория России»*, содержащая сравнительную характеристику объекта рекламирования путем употребления слова «самый», с признаками нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившегося в распространении рекламы, содержащей недостоверное преимущество рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами.

Согласно материалам обращения, Ответчик вводит потребителя в заблуждение при размещении в сети «Интернет» на сайте <http://анализы.рф> и на визитных карточках ООО «НЭЛ» информации *«Анализы за 1 час. Самая быстрая лаборатория России»*.

При этом, по информации заявителя, Ответчик не выполняет анализы за указанный в рекламе срок.

Согласно письменной позиции ООО «НЭЛ», характеристика *«Самая быстрая лаборатория России»* относится не к услугам, а к организации и корпоративному духу работников. Ответчик не преследовал цель выделить какую-либо из своих услуг в сравнении с услугами организаций-конкурентов. Также Ответчик сообщил, что никаких действий по активному распространению визиток он не предпринимал.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

В силу положений пункта 1 статьи 3 Закона о рекламе, рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или

поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая реклама содержит информацию, адресованную неопределенному кругу лиц, т.к. нельзя заранее определить получателей данной информации и она может представлять интерес и доступна также и иным лицам, не только входящих в целевую аудиторию ООО «НЭЛ». Данная позиция согласуется с позицией ФАС России, изложенной в письме от 20.06.2018 № АД/45557/18 «Об оценке неопределенного круга лиц в рекламе».

Формой распространения является демонстрация текстового сообщения.

Указанная информация направлена на привлечение внимания к услугам ООО «НЭЛ».

Таким образом, вышеназванная информация содержит все признаки рекламы:

- является информацией;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания,

учитывая это, данная реклама соответствует определению рекламы.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям

достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим, использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», «самый» должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе](#)).

В указанной рекламе нет подтверждения факта, что данная лаборатория является «самой быстрой» (на какой территории, по каким параметрам или характеристикам), т.е. утверждение «Самая быстрая лаборатория России» ничем не подтверждается.

Таким образом, использование в спорной рекламе словосочетания «Самая быстрая лаборатория России» напрямую противоречит вышеприведенной норме.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

На заседании Комиссии Ответчик пояснил, что между ООО «НЭЛ» и ИП Михайловым С.Л. был заключен договор № 1/18 (далее – Договор) на изготовление и поставку ассортимента полиграфической продукции согласно техническому заданию.

Техническое задание и макет визитки («Анализы за 1 час. Самая быстрая лаборатория России») согласовывало ООО «НЭЛ». Остаток визиток в количестве 1784 штуки Ответчик уничтожил, что подтверждается актом об уничтожении остатка полиграфической продукции от 12.11.2018.

Вместе с тем, на заседание Комиссии Ответчик представил вариант обновленной визитки «Анализы за 1 час» с мелким нечитаемым текстом «имеются ограничения».

Согласно документам и сведениям, представленным Обществом, в распоряжении ООО «НЭЛ» имеется оборудование, которое позволяет осуществлять исполнение анализов в течение 60 минут, следовательно, использованная в рекламе на сайте и на визитках Ответчика фраза «Анализы за 1 час» допустима при наличии

оговорки об имеющихся ограничениях по данному предложению.

Кроме того, на сайте <http://анализы.рф> Ответчик удалил рекламу с фразой «Самая быстрая лаборатория России», оставив фразу «Анализы за 1 час»* со сноской «за 1 час выполняются не все виды анализов. Ознакомиться с ограничениями по данному предложению вы можете у администраторов или по телефону клиники» что подтверждается Актом осмотра Интернет страницы, составленным сотрудниками Управления 11.12.2018.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе на сайте <http://анализы.рф> и на визитках ООО «НЭЛ» («Анализы за 1 час. Самая быстрая лаборатория России») в нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе использованы не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно материалам дела, рекламодателем спорной рекламы является ООО «Национальная Экспресс-Лаборатория».

На основании изложенного Комиссией установлен факт нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе при распространении визиток и размещении рекламы на сайте.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рассматриваемую рекламу ненадлежащей, не соответствующей требованиям пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
2. В ы д а т ь О О О «Национальная Экспресс-Лаборатория»

предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы Московской области для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения дела по признакам нарушения, предупреждения части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.