

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20457/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Сатурнпромсервис» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Мосводоканал» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по ремонту насосов типа ГНОМ, FLYGT (реестровый № 32009658574, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в Закупочной документации устанавливаются дискриминационные условия, а именно положение Формы 2.4 в котором указано, что в качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копии исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости работ с приложением копий актов оказанных услуг и подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года.

Комиссия считает необходимым отметить, что окончанием подачи заявок на участие в Закупке является 17.11.2020 в 11:45, при этом жалоба была подана 17.11.2020 в 11:35.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что установленный Заказчиком порядок оценки не

противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок.

В пункте 2.3 Закупочной документации определен показатель «Наличие опыта оказания аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,50 (50 баллов).

Оценивается предложение участника о наличии опыта оказания аналогичных услуг, за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника).

В качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копии исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости услуг с приложением копий актов оказанных услуг и подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года.

Аналогичными (подобными) предмету закупки будут считаться услуги по ремонту насосов типа GHPM, FLYGT.

Порядок начисления баллов:

Баллы присваиваются в зависимости от суммы исполненных контрактов, актов выполненных работ, подобных предмету конкурса за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В случае непредоставления Участником закупки копий исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ с приложением копий актов оказанных услуг, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года, заявке Участника, начисляется 0 баллов.

В соответствии с п. 20.16 Положения о закупке, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе в электронной форме осуществляется Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены Положением о закупке и конкурсной документацией.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком порядок оценки не

противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок, а напротив позволяет Заказчику администрировать представленный участником договор, и осуществить проверку на соответствие его установленным требованиям, для последующего начисления баллов.

Между тем, информацию по договорам, заключенным в рамках гражданского законодательства, не представляется возможным проверить на соответствие действительности, что, в свою очередь, может привести к злоупотреблению прав со стороны участников, так как в составе заявок в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ могут быть представлены копии гражданско-правовых договоров, которые по сути являются фиктивными.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок по данному критерию является исчисляемым, измеряемым и администрируемым, что обеспечивает в свою очередь, возможность контроля со стороны Заказчика, заключенных участниками договоров на их соответствие действительности, что, в первую очередь, влияет на выявление лучших условий исполнения договора и правильность выбора победителя такой процедуры.

Между тем, отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в участии в закупочной процедуре договоров аналогичных предмету закупки, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничения числа участников закупки, поскольку не является прямым основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре, а представляет собой критерий оценки заявки.

Стоит отметить, что в материалы дела не представлено документов, подтверждающих, что установленный порядок оценки заявок в Закупочных документах нарушает права Заявителя и не позволяет подготовить заявку на участие в закупочных процедурах в соответствии с требованиями Заказчика.

Комиссия, оценив заявленные доводы и возражения, а также представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о неподтвержденности доводов жалоб Заявителя.

Также Комиссия отмечает, что при этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этих торгах, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этих торгах.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сатурнпромсервис» (ИНН 4028068704, ОГРН 1194027005622) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН 7701984274, ОГРН 1127747298250) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.11.2020 № ЕО/61175/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.