

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4755/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «А-Альянс»; АО «СО ЕЭС»,

рассмотрев жалобу ООО «А-Альянс» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, право заключения договора оказания автотранспортных услуг для нужд исполнительного аппарата АО «СО ЕЭС» и филиалов АО «СО ЕЭС» (реестровый № 32211156076, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по критериям «Опыт выполнения аналогичных договоров» и «Деловая репутация».

Согласно доводам жалобы, Заявитель представил в составе своей заявки действующие контракты с УФНС по Московской области и с ФССП России, при этом Заказчик полагал, что по данным договорам не следует представлять акты выполненных работ, так как они находятся в открытом доступе на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок, и Заказчик самостоятельно найдет и изучит данные документы.

В связи с чем, Заказчик не засчитал акт на сумму 9 839 627,41 рублей от 08.02.2022, акт на сумму 11 428 214,13 рублей по контракту с УФНС по Московской области и акт на сумму 2 617 163,18 рублей по контракту с ФССП России.

Таким образом, общая сумма незасчитанных актов составляет 23 885 004,91 рублей.

По мнению Заявителя, с учетом установленного порядка оценки заявок по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» Заявитель должен получить 3 балла вместо 1 балла.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик присвоил заявке Заявителя по критерию «Деловая репутация» 3,2 балла, при этом не расшифровал порядок оценки заявки Заявителя по данному критерию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу подведения итогов конкурса № 2311066, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 21-цзк-2-3 от 17.03.2022 заявке Заявителя по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» было присвоено 1 балл.

Порядок оценки заявок участников установлен пунктом 3.2 Закупочной документации Критерии оценки Конкурсных заявок. Порядок оценки и сопоставления Конкурсных заявок.

Пунктом 3.2.1.1 установлено, что для определения лучших условий исполнения Договора Центральная закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки по степени выгоды для Заказчика, исходя из следующих

критериев:

№ п/п	Наименование критерия	Обозначение выставленного по критерию балла /суммы баллов	Значимость критерия	Обозначение значимости критерия
1.	Цена Договора	<i>КЦі</i>	70 %	<i>ВЦі</i>
2.	Качество Услуг и квалификация Участника конкурса, в том числе:	<i>ККуі</i>	30 %	<i>ВКуі</i>
2.1.	Опыт выполнения аналогичных договоров	<i>К2.1</i>	30 %	<i>P2.1</i>
2.2.	Соответствие автомобильного парка, привлекаемого к оказанию Услуг, потребностям Заказчика (класс, модель, марка, технические характеристики и комплектация автомобилей)	<i>К2.2</i>	30 %	<i>P2.2</i>
2.3.	Наличие и количество у Участника конкурса транспортных средств	<i>К2.3</i>	10 %	<i>P2.3</i>
2.4.	Наличие и количество у Участника конкурса персонала (водителей)	<i>К2.4</i>	10%	<i>P2.4</i>
2.5.	Деловая репутация	<i>К2.5</i>	20 %	<i>P2.5</i>

Согласно пункту 3.2.1.2 Закупочной документации в целях оценки и сопоставления Конкурсных заявок по критерию 2 «Качество Услуг и квалификация Участника конкурса» учитываются, в том числе следующие условия:

Пунктом 3.2.1.2.1 Закупочной документации установлено требование о наличии у Участника конкурса за последние 3 (Три) года опыта выполнения аналогичных договоров.

Аналогичными считаются исполненные или действующие, но не завершённые на момент подачи Конкурсной заявки, договоры оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров, грузов, багажа с использованием легковых автомобилей и (или) микроавтобусов в качестве персонального и разъездного транспорта.

Согласно пункту 3.2.2.1.2.1. Закупочной документации присвоение баллов Конкурсным заявкам по подкритерию 2.1 «Опыт выполнения аналогичных

договоров» осуществляется на основании сведений и документов, предоставленных Участниками конкурса о выполнении аналогичных договоров за последние 3 (Три) года в зависимости от интервала отклонения от начальной (максимальной) цены Договора, установленной в п. 2.2.1. Конкурсной документации:

- «5» баллов присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость выполнения аналогичных договоров за последние 3 (Три) года равна или больше 100% в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора, установленной в п. 2.2.1 Конкурсной документации;

- «3» балла присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость выполнения аналогичных договоров за последние 3 (Три) года равна или больше 50%, но меньше 100% в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора, установленной в п. 2.2.1 Конкурсной документации;

- «1» балл присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость выполнения аналогичных договоров за последние 3 (Три) года равна или больше 25%, но меньше 50% в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора, установленной в п. 2.2.1 Конкурсной документации;

- «0» баллов присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость выполнения аналогичных договоров за последние 3 (Три) года меньше 25% в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора, установленной в п. 2.2.1 Конкурсной документации;

или

- «0» баллов присваивается Участнику конкурса, не предоставившему сведения и документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных договоров за последние 3 (Три) года.

При расчете оценки по подкритерию 2.1 «Опыт выполнения аналогичных договоров» учитывается только подтвержденный опыт выполнения аналогичных договоров копиями документов, указанных в подпункте 6 таблицы пункта 3.3.1 Конкурсной документации.

Комиссией установлено, что актами об оказании услуг подтвержден опыт выполнения аналогичных договоров на общую сумму 141 694 506,69 руб., что соответствует 1 баллу.

В свою очередь опыт выполнения аналогичных незавершенных договоров на общую сумму 23 885 004,91 руб., не подтвержден документами, представленными Заявителем в составе заявки и не могли учитываться при оценке заявки.

Довод жалобы о том, что документы, подтверждающие данный опыт, находятся в открытом доступе, несостоятелен, поскольку по условиям Закупочной документации Заказчик учитывает только документы, представленные самим участником.

При этом Закупочной документацией не установлена обязанность Заказчика самостоятельно искать документы, подтверждающие сведения.

На основании изложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя в части оценки заявки по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» необоснованным.

В части оценки заявки Заявителя по критерию «Деловая репутация» Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 3.2.2.1.2.5 Закупочной документации оценка по подкритерию 2.5 «Деловая репутация» проводится в соответствии с утвержденным в АО «СО ЕЭС» Алгоритмом (размещен на интернет-сайте АО «СО ЕЭС»).

Согласно протоколу подведения итогов конкурса № 2311066, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 21-цзк-2-3 от 17.03.2022 заявке Заявителя по критерию «Деловая репутация» присвоено 3.2 балла.

Относительно доводов жалобы о том, что в итоговом протоколе нет возможности определить порядок оценки заявок на участие из-за отсутствия информации по расчету количества баллов, присуждаемых по критерию «Деловая репутация» Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Согласно пункту 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках, протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

В настоящем случае в протоколе содержатся результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов).

Отсутствие в протоколе подведения итогов проведенной закупочной процедуры (содержащего результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам

значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок) детального обоснования причин начисления баллов участникам конкурса само по себе не свидетельствует о несоблюдении принципа информационной открытости закупки.

В тех случаях, когда документация о закупке позволяет объяснить указанные в протоколе результаты оценки заявок на участие в закупке, присвоение заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок, оснований для вывода о нарушении данного принципа не имеется.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

Кроме того, на заседание Комиссии Заказчик представил подробный расчет баллов по критерию «Деловая репутация».

Комиссия, изучив представленный документ установила, что оценка заявки Заявителя по критерию «Деловая репутация» была произведена в соответствии с порядком оценки заявок участников установленным в документации.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушения действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «А-Альянс» (ОГРН: 5177746190045, ИНН: 7731391176) на действия АО «СО ЕЭС» (ОГРН: 1027700201352, ИНН: 7705454461) при проведении Закупки необоснованной.**
- 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.03.2022 № НП/16390/22.**