

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № К01-103/15

Резолютивная часть решения оглашена 30 октября 2015 года

Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К01-103/15 о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № К01-103/15, возбужденное по заявлению ООО «Рентал Юнитс» по признакам нарушения ООО «Рэнтал Юнитс Компани» (197022, г. Санкт-Петербург, Чкаловский пр., д. 60, А) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), выразившегося во введении в заблуждение потребителей путем использования ООО «Рэнтал Юнитс Компани» фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Рентал Юнитс»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «Рентал Юнитс» (далее – Заявитель) на действия ООО «Рэнтал Юнитс Компани» (далее – Ответчик), выразившиеся в незаконном использовании фирменного наименования «Рэнтал Юнитс», сходного до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя и коммерческого обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком Заявителя по свидетельству № 499669 от 25.06.2012 г., что нарушает ч. 1 ст. 14 Закона о конкуренции.

Заявитель указывает, что обозначение «Rental Units», принадлежащее Заявителю, полностью включено в коммерческое обозначение Ответчика и занимает в нем доминирующее положение. Кроме того, указанные средства индивидуализации имеют фонетическое, семантическое и визуальное сходства, поскольку лексическая единица «Rental Units» в данных обозначениях выполнена тождественно. При этом наличие в коммерческом обозначении и фирменном наименовании таких элементов как «Company» и «Компани» не являются их сильными элементами.

Согласно пояснениям Заявителя, организационно правовые формы Заявителя и Ответчика аналогичны, что также повышает возможность смешения. Предложение к оказанию услуг по представлению гусеничного крана в аренду, направленное Ответчиком потенциальным контрагентам, является элементом введения услуг в хозяйственный оборот, поэтому представляют собой самостоятельное нарушение прав владельца фирменного наименования и коммерческого обозначения.

Таким образом, по мнению Заявителя, действия Ответчика по использованию фирменного наименования и коммерческого обозначения, схожего с фирменным наименованием и коммерческим обозначением уже действующей в течении длительного периода на рынке организации, направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, за счет использования средства индивидуализации юридического лица, и являются актом недобросовестной конкуренции, вводит в заблуждение потребителей, так как не позволяет идентифицировать Заявителя и Ответчика и приводит к их смешению в хозяйственном обороте.

2. Позиция Ответчика изложена в письме от 19.11.2014 г. и заключается в следующем.

Ответчик не использует в своей деятельности товарный знак «Rental Units». ООО «Рэнтал Юнитс Компани» использует в хозяйственной деятельности официальное сокращенное название ООО «РЮК», которое указывается в документах финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, по мнению Ответчика, в действиях ООО «Рэнтал Юнитс Компани» отсутствуют признаки нарушения исключительных прав ООО «Рэнтал Юнитс».

3. Материалами дела № К01-103/15 установлено следующее.

3.1. Основной вид деятельности Заявителя, согласно выписке из ЕГРЮЛ от 03.09.2014 г. № 183620В/2014, аренда строительных машин и оборудования с оператором (код по ОКВЭД 45.50). Дата регистрации в качестве юридического лица 31.03.2006 г.

Потребителями услуг Заявителя являются строители, перевозчики негабаритных грузов, монтажники и другие подрядчики, которые осуществляют подъемы различного оборудования.

3.2. Основной вид деятельности Ответчика, согласно выписке из ЕГРЮЛ от 27.10.2014 г. № 224019В/2014, аренда строительных машин и оборудования с оператором (код по ОКВЭД 45.5), дата регистрации в качестве юридического лица 11.06.2010 г.

Согласно информации, представленной Ответчиком в письме исх. № 164 от 19.11.2014 г., принадлежащая ООО «Рэнтал Юнитс Компани» строительная техника и оборудование используется при выполнении работ Ответчиком по устройству буронабивных свай, погружению/извлечению труб, шпунта или ж/б свай, забивки труб и т.д. на объектах, указанных заказчиками. Эта же техника и оборудование предоставляются в аренду с квалифицированным персоналом или без него.

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке аренды строительных машин и оборудования с оператором и оказывают однородные услуги.

3.3. 25.06.2012 г. Заявитель зарегистрировал комбинированный товарный знак, содержащий лексическую единицу «Rental Units» на основании свидетельства на товарный знак № 499669 от 25.06.2012 г. по классу 37 МКТУ – прокат подъемных кранов (строительного оборудования). Срок действия регистрации товарного знака истекает 15.06.2022 г.

Товарный знак «Rental Units» Заявитель использует путем продвижения интернет-сайта www.rental-units.ru, при размещении рекламы в печатных изданиях, распространении календарей, на маркировке техники Заявителя, на вывеске общества на здании офиса. Также вся деловая переписка с контрагентами осуществляется на фирменных бланках, содержащих товарный знак «Rental Units».

ООО «Рентал Юнитс» было зарегистрировано в качестве юридического лица 31.03.2006 г. ООО «Рэнтал Юнитс Компани» было зарегистрировано 10.06.2010 г. Таким образом, Заявитель был зарегистрирован в качестве юридического лица ранее Ответчика.

На сайте Ответчика vibropogruzhatel.ru размещена информация, в соответствии с которой Ответчик занимается предпринимательской деятельностью по передаче в аренду строительного крана Manitowoc 222 с грузоподъемностью 100 тонн. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом осмотра и исследования доказательств 78АА6229349, составленным нотариусом Анфилатовой А.В. 19.06.2014 г., а также протоколом осмотра доказательств 78АА6599144, составленным временно исполняющим обязанности нотариуса нотариального округа Санкт-Петербург Кожохиным Н.А. 20.06.2014 г.

В материалы дела № К01-103/15, в качестве доказательства использования Ответчиком фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, представлено коммерческое предложение Ответчика на фирменном бланке организации с информацией о возможности предоставления в аренду гусеничного крана Manitowoc 222 с грузоподъемностью 100 тонн.

3.4. Как следует из пункта 1 статьи 1473 ГК РФ, юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно статье 1475 ГК РФ, на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Пунктом 1 статьи 1474 ГК РФ предусмотрено, что юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица (п. 3 ст. 1474 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет.

Обладатель такого исключительного права в порядке, установленном настоящим Кодексом, может требовать полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Согласно пункту 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента от 05.03.2003 №32 и зарегистрированным в Министерстве юстиции 25.03.2003 (далее – Правила) обозначение считается сходным о степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 Правил, которые могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Звуковое (фонетическое) сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, в частности, совпадение значения обозначений в разных языках, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение, за исключением ситуации, в которой смысловое значение названного элемента меняется благодаря сочетанию с другими словесными элементами, противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Тринадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 23.06.2015 по делу №А56-55133/2014 установлено полное (звуковое) сходство

двух рассматриваемых наименований. Из фонетического разбора наименований явствует полное звуковое (фонетическое) сходство. Единственное различие в произношении звука «р». Наличие слова «Компани» в наименовании Ответчика не играет никакой роли, а лишь указывает на то, что потребитель имеет дело с юридическим лицом.

Согласно правовой позиции Высшего арбитражного суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 28.07.2011 № 2133/11, определении ВАС РФ от 05.03.2012 № ВАС-1814/12, истец не обязан представлять в суд доказательства, свидетельствующие о факте введения потребителей в заблуждение, для признания нарушения достаточно представить доказательства, свидетельствующие о вероятности смешения двух конкурирующих обозначений.

Как указал Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, «употребление Ответчиком в своем фирменном наименовании спорного обозначения в качестве доминирующего словесного элемента создает условия для смешения двух юридических лиц при осуществлении деятельности в сфере арендных отношений строительной техники, затрудняет их индивидуализацию и вводит потребителей в заблуждение,

в связи, с чем требование о запрете ООО «Рэнтал Юнитс Компани» использовать фирменное наименование ООО «Рэнтал Юнитс Компани», сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Рэнтал Юнитс», а также фирменное наименование на английском языке - «Rental Units Company» limited, сходно до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Рэнтал Юнитс» на английском языке «Rental Units» LLC в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым обществом с ограниченной ответственностью «Рэнтал Юнитс» было удовлетворено».

Таким образом, судом установлен факт использования Ответчиком фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, что вводит в заблуждение потребителей относительно лица оказывающего услуги в сфере арендных отношений строительной техники.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883 г.) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Закона о конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно определению, приведенному в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и

причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса РФ», по смыслу [ст. 15](#) ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Заявителем при рассмотрении дела №К01-103/15 не подтвержден факт причинения убытков действиями Ответчика, в то же время, вероятность причинения убытков в форме упущенной выгоды хозяйствующему субъекту-конкуренту в результате недобросовестных действий является достаточным основанием для квалификации указанных действий в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Таким образом, на основании изложенного, действия ООО «Рэнтал Юнитс Компани» по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента, нарушают часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Представителем Заявителя на заседании Комиссии 30.10.2015 г. в материалы дела № К01-103/15 представлена выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 30.10.2015 г., согласно которой Ответчик изменил фирменное наименование на ООО «РЮК», о чем были внесены соответствующие изменения 24.08.2015 г.

Таким образом, Ответчик устранил нарушение антимонопольного законодательства в добровольном порядке до вынесения решения по делу №К01-103/15.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ответчика по делу в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение. Таким образом, дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Рэнтал Юнитс Компани» подлежит прекращению.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Рэнтал Юнитс Компани» нарушение части 1 статьи 14

Закона о конкуренции, выразившееся во введении в заблуждение потребителей услуг в отношении лица оказывающего услуги по предоставлению в аренду строительных машин и оборудования с оператором.

2. Прекратить рассмотрение дела № К01-103/15 в отношении ООО «Рэнтал Юнитс Компани», в связи с добровольным устранением антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.