

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО НПО «ГеоГИС» на действия государственного заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области, аукционной комиссии

(дело № 234 - з)

06.10.2010 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: <...> - председатель Комиссии, <...> - члены Комиссии;

в присутствии:

представителя государственного заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области <...>;

председателя аукционной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области <...>;

в отсутствие должным образом уведомленного представителя заявителя ООО НПО «ГеоГИС»,

рассмотрев жалобу ООО НПО «ГеоГИС» на действия государственного заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области, аукционной комиссии в части нарушения требований Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт по выполнению оценочных работ по определению рыночной стоимости земельных участков, находящихся в федеральной собственности, **установила:**

27.09.2010 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО НПО «ГеоГИС» (г. Воронеж, ул. Вл.Невского, 48) (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области (г. Воронеж, ул. 9 Января, 36) (далее - Заказчик), аукционной комиссии в части нарушения требований Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт по выполнению оценочных работ по определению рыночной стоимости земельных участков, находящихся в федеральной собственности (далее - Аукцион).

По мнению Заявителя были нарушены его права в части отказа в допуске к участию в Аукционе по основанию непредоставления в составе заявки на участие в аукционе нотариально заверенных копий: свидетельства о членстве в саморегулируемой организации оценщиков; выписки из реестра саморегулируемой организации; документа, подтверждающего страхование ответственности оценщика.

Представители Заказчика, аукционной комиссии считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия Заказчика, аукционной комиссии соответствующими законодательству.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия установила следующее.

05.08.2010 года Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт по выполнению оценочных работ по определению рыночной стоимости земельных участков, находящихся в федеральной собственности, а также документация об аукционе; 19.08.2010 года на указанном сайте размещено извещение о внесении изменений в документацию об аукционе.

В соответствии с п.п. «а» п.3 раздела 1 документации об аукционе, с учетом изменений в документацию об аукционе, «в составе заявки на участие в аукционе должны быть представлены следующие документы:

- нотариально заверенные копии свидетельства о членстве в саморегулируемой организации оценщиков и выписки из реестра саморегулируемой организации (для юридических лиц не менее чем на двух лиц);

- нотариально заверенная копия документа, подтверждающего страхование ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности».

Согласно п.п. 16 п. 7.2 протокола №1 от 17.09.2010г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, аукционной комиссией принято решение об отказе ООО НПО «ГеоГИС» в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, п.п. «а» п.3 раздела 1 документации об аукционе.

Согласно п.1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона.

Часть 2 ст. 35 Закона о размещении заказов содержит перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

На основании п.1 ч.1 ст.11. Закона о размещении заказов обязательным требованием к участникам размещения заказа является соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с требованиями ст. 4 Федерального закона от 29.07.1998 года № 135 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об оценочной деятельности) субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (далее - оценщики). Оценщик может осуществлять оценочную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора между оценщиком и юридическим лицом, которое соответствует условиям, установленным ст. 15.1 настоящего Федерального закона.

Согласно ст. 15.1 Закона об оценочной деятельности юридическое лицо, которое намерено заключить с заказчиком договор на проведение оценки, обязано:

- иметь в штате не менее двух лиц, соответствующих требованиям части второй ст. 24 названного Федерального закона (наличие документа об образовании, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности в соответствии с образовательными программами высшего профессионального образования, дополнительного профессионального образования или программами профессиональной переподготовки специалистов в области оценочной деятельности; справку об отсутствии неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести и особо тяжкие преступления);

- предоставлять по требованию заказчика договор обязательного страхования ответственности оценщика, заключенный в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями ст. 10 Закона об оценочной деятельности договор на проведение оценки должен, помимо иного, содержать:

- сведения об обязательном страховании гражданской ответственности оценщика в соответствии с настоящим Федеральным законом;

- наименование саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик, и место нахождения этой организации;

- указание на размер, порядок и основания наступления дополнительной ответственности по отношению к ответственности, установленной гражданским законодательством и Закона об оценочной деятельности оценщика или юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор.

В договоре на проведение оценки, заключенном заказчиком с юридическим лицом, должны быть указаны сведения об оценщике или оценщиках, которые будут проводить оценку, в том числе фамилия, имя, отчество оценщика или оценщиков.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов не содержит требований о нотариальном заверении копий документов, перечисленных в п.п. «а» п.3 раздела 1 документации об аукционе.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст. 35 документов и сведений, не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях государственного заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области нарушений требований ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, а именно: установление в документации об аукционе требований к участнику размещения заказа о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе нотариально заверенных копий: свидетельства о членстве в саморегулируемой организации оценщиков; выписки из реестра саморегулируемой организации; документа, подтверждающего страхование ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности.

Часть 1 ст. 12 Закона о размещении заказов содержит перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с положениями ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов не допускается.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившегося в отказе в допуске к участию в аукционе ООО НПО «ГеоГИС» по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов, а именно: за непредоставление нотариально заверенных копий документов, подтверждающих соответствие оценщика требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По аналогичному основанию отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Центр правовой поддержки бизнеса», ООО «Элит-Оценка», ООО «Стремление», Воронежский филиал ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации», ЗАО «Компания «Статус», ИП <...>, ЗАО «Центр финансового консалтинга», ООО «Губернская экспертиза собственности», ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП АУДИТ», ООО «Группа компаний «Азира», ООО «Независимый консалтинговый центр «Эталонъ», ООО «Калетта», ЗАО «Финансовый Консалтинг», ООО «Карат», ООО «Эксперт сервис плюс», ООО «Центральный округ».

Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссией установлены следующие нарушения.

В соответствии с п.п. «г» п.1 раздела 1 документации об аукционе, с учетом изменений в документацию об аукционе, «заявка на участие в аукционе должна содержать нотариально заверенные копии учредительных документов участника размещения заказа».

Согласно п.п. «г» п.1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа.

Требования о нотариальном заверении копии учредительных документов ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов не предусмотрено.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов документов и сведений, не допускается.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях государственного заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области нарушений требований ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, а именно: установление в документации об аукционе требований к участнику размещения заказа о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе нотариально заверенных копий учредительных документов.

Согласно пп. 16 п. 7.2 протокола №1 от 17.09.2010г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, п.п. «г» п.1 раздела 1 документации об аукционе участников размещения заказа: ООО «Центр правовой поддержки бизнеса», ООО «Элит-Оценка», ООО «Стремление», Воронежский филиал ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации», ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП АУДИТ».

Часть 1 ст. 12 Закона о размещении заказов содержит перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с положениями ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов не допускается.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушений требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившихся в отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Центр правовой поддержки бизнеса», ООО «Элит-Оценка», ООО «Стремление», Воронежский филиал ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации», ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП АУДИТ» по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов, а именно: за непредоставление в составе заявок на участие в аукционе нотариально заверенных копий учредительных документов.

Подпунктом «д» п.1 раздела 1 документации об аукционе установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно пп. 16 п. 7.2 протокола №1 от 17.09.2010 г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе Воронежский филиал ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации», ЗАО «Центр финансового консалтинга», ООО «Губернская экспертиза собственности», ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП АУДИТ», ООО «Группа компаний «Азира», ОАО «Воронежстройинформ», ООО «Бухгалтерская фирма «Паллада», ООО «Карат», ООО «Центральный округ» по основанию непредоставления в составе заявок на участие в аукционе решений об одобрении или о совершении крупной сделки.

Исследованием заявок перечисленных участников размещения заказа Комиссией установлено отсутствие правовых оснований необходимости наличия указанного документа в составе заявок на участие в аукционе названных участников размещения заказа.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушениях аукционной комиссией требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов (9 фактов), выразившихся в незаконном отказе в допуске к участию в аукционе Воронежского филиала ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации», ЗАО «Центр финансового консалтинга», ООО «Губернская экспертиза собственности», ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП АУДИТ», ООО «Группа компаний «Азира», ОАО «Воронежстройинформ», ООО «Бухгалтерская фирма «Паллада», ООО «Карат», ООО «Центральный округ» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе - «непредоставление в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки».

Подпунктом «в» п.1 раздела 1 документации об аукционе установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель)). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Согласно пп. 16 п. 7.2 протокола №1 от 17.09.2010 г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ЗАО «Центр финансового консалтинга», ООО «Карат», ООО «Эксперт сервис плюс» по основанию непредоставления в составе заявок на участие в аукционе документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Исследованием заявок перечисленных участников размещения заказа Комиссией установлено, что указанные документы в составе заявок названных участников размещения заказа содержатся.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушений требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов (3 факта), выразившихся в незаконном отказе в допуске к участию в аукционе ЗАО «Центр финансового консалтинга», ООО «Карат», ООО «Эксперт сервис плюс» по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе - «непредоставление в составе заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа».

Подпунктом 4 п.7 раздела 1 документации об аукционе установлено требование к участникам размещения заказа: отсутствие задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Согласно пп. 16 п. 7.2 протокола №1 от 17.09.2010 г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Губернская экспертиза собственности».

Исследованием заявки ООО «Губернская экспертиза собственности» Комиссией установлено, что данным участником размещения заказа задекларировано соответствие требованию, установленному п.п. 4 п.7 раздела 1 документации об аукционе; оснований для отклонения заявки за несоответствие данному требованию не имеется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившегося в незаконном отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Губернская экспертиза собственности» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе - «несоответствие участника размещения заказа требованию об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам».

Подпунктом «б» п.1 раздела 1 документации об аукционе установлено требование о наличии в заявке на участие в аукционе полученной не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенной копии такой выписки; копии документа, удостоверяющего личность.

Согласно пп. 16 п. 7.2 протокола №1 от 17.09.2010г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ИП <...> на основании п.1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, пп. «б» п.1 раздела 1 документации об аукционе.

Исследованием заявки ИП <...> Комиссия установила, что заявка соответствует требованиям пп. «б» п.1 раздела 1 документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившегося в незаконном отказе в допуске к участию в аукционе ИП <...> по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе - «несоответствие требованиям пп. «б» п.1 раздела 1 документации об аукционе».

Согласно пп. 16 п. 7.2 протокола №1 от 17.09.2010г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Оценка и консалтинг» на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, п.1 раздела 1 документации об аукционе.

Пунктом 4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Пунктом 1, содержащим пять подпунктов («а», «б», «в», «г», «д») раздела 1 документации об аукционе установлены требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе.

В соответствии с требованиями ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения требований ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов, выразившихся в необосновании в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе решения об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Оценка и консалтинг».

Кроме того, на рассмотрении дела представители Заказчика и аукционной комиссии не смогли пояснить оснований отклонения заявки ООО «Оценка и консалтинг».

В результате исследования заявки ООО «Оценка и консалтинг» оснований для отказа в допуске к участию в аукционе данного

участника размещения заказа Комиссией не выявлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившегося в незаконном отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Оценка и консалтинг».

На основании изложенного, руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, учитывая цели Закона о размещении заказов, на основании пункта 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия, **решила:**

1. Признать жалобу ООО НПО «ГеоГИС» на действия государственного заказчика Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области, аукционной комиссии обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области нарушения требований ч.3 ст. 35 Закона о размещении заказов (4 факта), выразившиеся в установлении в документации о аукционе требований о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе нотариально заверенных копий: свидетельства о членстве в саморегулируемой организации оценщиков; выписки из реестра саморегулируемой организации; документа, подтверждающего страхование ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности; учредительных документов участника размещения заказа.

3. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения требований ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов, выразившиеся в необосновании в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе решения об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Оценка и консалтинг»; ч.2 ст. 12 Закона о размещении заказов (37 фактов), выразившиеся в отказе в допуске к участию в аукционе :

- ООО НПО «ГеоГИС», ООО «Центр правовой поддержки бизнеса», ООО «Элит-Оценка», ООО «Стремление», Воронежский филиал ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации», ЗАО «Компания «Статус», ИП <...>, ЗАО «Центр финансового консалтинга», ООО «Губернская экспертиза собственности», ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП АУДИТ», ООО «Группа компаний «Азира», ООО «Независимый консалтинговый центр «Эталонь», ООО «Калетта», ЗАО «Финансовый Консалтинг», ООО «Карат», ООО «Эксперт сервис плюс», ООО «Центральный округ» по основанию непредоставления в составе заявки на участие в аукционе нотариально заверенных копий документов, подтверждающих соответствие оценщика требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- ООО «Центр правовой поддержки бизнеса», ООО «Элит-Оценка», ООО «Стремление», Воронежский филиал ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации», ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП АУДИТ» по основанию непредоставления в составе заявки на участие в аукционе нотариально заверенных копий учредительных документов;

- Воронежского филиала ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации», ЗАО «Центр финансового консалтинга», ООО «Губернская экспертиза собственности», ООО «Аудиторская и консалтинговая фирма «ТОП АУДИТ», ООО «Группа компаний «Азира», ОАО «Воронежстройинформ», ООО «Бухгалтерская фирма «Паллада», ООО «Карат», ООО «Центральный округ» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе - «непредоставление в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки»;

- ЗАО «Центр финансового консалтинга», ООО «Карат», ООО «Эксперт сервис плюс» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе - «непредоставление в составе заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа»;

- ООО «Губернская экспертиза собственности» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе - «несоответствие участника размещения заказа требованию об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам»;

- ИП <...> по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе - «несоответствие требованиям пп. «б» п.1 раздела 1 документации об аукционе»;

- ООО «Оценка и консалтинг» - по основанию несоответствия требованиям п.1 раздела 1 документации аукционе.

4. Выдать предписание государственному заказчику - Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области об устранении нарушений требований Закона о размещении заказов.

5. Выдать предписание аукционной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области об устранении нарушений требований Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена 01.10.2010г.

Решение изготовлено в полном объеме 06.10.2010г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии