

РЕШЕНИЕ

по делу № 102/2010-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

9 апреля 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 07.04.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителей ФГОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» <...> представителя ОАО МСК «СТРАЖ» им.С.Живаго <...>, рассмотрев жалобу ОАО МСК «СТРАЖ» им.С.Живаго № 06-10 от 30.03.2010 г. (вх.№ 723 от 31.03.2010) на действия Единой комиссии ФГОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Академии ФСИН России и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

ФГОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Академии ФСИН России (далее – открытый конкурс).

Извещение и конкурсная документация были размещены на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru).

ОАО МСК «СТРАЖ» им. С.Живаго (далее - Заявитель) 31.03.2010 г. подало в Рязанское УФАС России жалобу на действия Единой комиссии ФГОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Академии ФСИН России.

По мнению Заявителя, одним из критериев оценки заявок, установленных Заказчиком в Информационной карте конкурсной документации, являлась «цена контракта» с установленным п. 18.1. «Информационной карты», а также п. 6 раздела 4 «Техническое задание» конкурсной документации требованием расчета в соответствии с постановлением Правительства РФ от 8.12.2005 года № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

Технические и иные характеристики транспортных средств, необходимые для расчета страховой премии, отражены в таблице раздела 4 конкурсной документации «Техническое задание».

Ввиду недостаточности представленной Заказчиком в «Техническом задании» информации для достоверного расчета (в соответствии с постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 года № 739) страховой премии, ОАО МСК «СТРАЖ», являясь участником конкурса, направило Заказчику запрос о разъяснении положений конкурсной документации, на что заказчик направил разъяснения.

Исходя из необходимых для расчета страховой премии по договору ОСАГО сведений, содержащихся в разделе № 4 конкурсной документации «Техническое задание», а также сведений, предоставленных Заказчиком в разъяснениях положений конкурсной документации, ОАО МСК «СТРАЖ», рассчитав страховую премию в точном соответствии с Постановлением Правительства РФ от 8.12.2005 г. № 739, подало заявку на участие в конкурсе с ценовым предложением в размере 154 014,52 руб.

По результатам рассмотрения Единой комиссией заявок на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, конкурсная комиссия единогласным решением допустило к участию в конкурсе всех участников, подавших заявки: ЗАО «МАКС» с ценовым предложением 132 144,28 руб., ОАО «АльфаСтрахование» с ценовым предложением 154 006,88 руб., ОАО МСК «Страж» с ценовым предложением в размере 154 014,52 руб., ООО «СК «Согласие» с ценовым предложением в размере 152 000,66 руб., ЗАО «Спасские ворота» с ценовым предложением в размере 153 752,08 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 8 Закона об ОСАГО, страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения Страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливается Правительством РФ с соответствии с Законом об ОСАГО.

Тарифы на ОСАГО утверждены Постановлением Правительства № 739 от 8.12.2005 г. «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев ТС, их структуры и порядка применения Страховщиками при определении страховой премии». В силу п. 6 ст. 9 ФЗ об ОСАГО, установленные в соответствии с указанным законом страховые тарифы, обязательны для применения Страховщиками, и Страховщики не вправе применить ставки и (или)

коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Таким образом, при условии четкого нормативного регулирования размера страховых тарифов в сфере ОСАГО, участники конкурса должны были представить ценовое предложение (страховую премию), рассчитанное в точном соответствии с требованиями Постановления Правительства № 739, исходя из сведений, представленных Заказчиком в разделе 4 конкурсной документации «Техническое задание», а также сведений, предоставленных Заказчиком в разъяснениях положений конкурсной документации.

В соответствии с ч.1 ст. 27 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) конкурсная комиссия при рассмотрении заявок на участие в конкурсе, должна рассматривать заявки на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, а по результатам рассмотрения принять решение о допуске участника к участию в конкурсе либо об отказе в допуске по основаниям, предусмотренным ст. 12 Закона о размещении заказов.

В силу п. 4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, несоответствие Заявки требованиям конкурсной документации является основанием для отказа конкурсной комиссией в допуске такого участника к участию в конкурсе.

В связи с чем, Единая комиссия при рассмотрении заявок, а именно предложений участников по цене контракта (страховой премии), должна была принять решение об отказе в допуске участнику, подавшему заявку, несоответствующую требованиям конкурсной документации (неверно рассчитавшему величину цены контракта (страховой премии)).

Учитывая то, что несмотря на различные ценовые предложения участников конкурса, Единая комиссия допустила к участию все представленные заявки, можно сделать однозначный вывод о несоблюдении Единой комиссией требований ч.1 ст. 27 Закона о размещении заказов, выразившиеся в отсутствии с ее стороны действий по проверке ценовых предложений участников на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В пояснениях от 01.04.2010 г. № 650 Заказчик сообщил, что Единая комиссия руководствовалась нормами действующего законодательства Российской Федерации о размещении заказов и считает жалобу Заявителя необоснованной.

23 марта 2010 г. состоялось заседание Единой комиссии, на котором были вскрыты конверты с заявками на участие в открытом конкурсе 5 участников: ЗАО «МАКС» филиал в г. Рязани, ОАО «АльфаСтрахование» Рязанский филиал, ОАО Муниципальная страхования компания «СТРАЖ» им. С. Живаго, ООО «Страхования Компания «Согласие» Рязанский региональный филиал, ЗАО «Спасские ворота» филиал в г. Рязани.

24 марта 2010 г. состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, в результате которой были допущены к участию в конкурсе и признаны участниками открытого конкурса все 5 участников размещения заказа, подавших заявки.

25 марта 2010 г. Единая комиссия оценила и сопоставила заявки на участие в конкурсе в соответствии с критериями и требованиями, указанными в извещении о проведении конкурса и конкурсной документации и приняла следующее решение: признать победителем и присвоить первый номер заявке ЗАО «МАКС» филиал в г. Рязани с ценой государственного контракта 132144 рубля 28 копеек.

Таким образом, Единая комиссия при проведении открытого конкурса строго руководствовалась нормами действующего законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Конкурсная документация была разработана Заказчиком в полном соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Для определения победителя открытого конкурса применялись Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 722.

Согласно ч. 1 ст. 27 Закона о размещении заказов комиссия рассматривает заявки на участие на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

В конкурсной документации Заказчик определил лишь начальную (максимальную) цену контракта и порядок ее формирования (п. 3.1. «Информационная карта», п. 6 раздела 4 «Техническое задание»). Ссылка заявителя на п. 18.1 «Информационная карта» и п. 6 раздела 4 «Техническое задание» является несостоятельной, поскольку в указанных пунктах установлены требования к качеству оказываемых услуг, что не запрещено нормами Закона о размещении заказов.

В остальной части конкурсной документации не установлена обязанность членов Единой комиссии проверять расчет страховых тарифов участников размещения заказа на соответствие Постановлению Правительства № 739. Нормы Закона о размещении заказов также не возлагают на Заказчика такую обязанность.

Из содержания конкурсной документации следует, что Заказчик представил всю информацию по автомобилям, влияющую на величину базового страхового тарифа и коэффициенты. Таким образом, лицам, подающим заявки на участие в конкурсе, было представлено право самостоятельно рассчитать сумму страховых тарифов исходя из представленной информации.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Федеральный закон № 40-ФЗ) государственное регулирование тарифов осуществляется посредством установления экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона № 40-ФЗ страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

При этом п. 2 указанной статьи предусмотрено, что коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от: территории преимущественного использования транспортного средства; наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей; иных существенно влияющих на величину страхового риска обстоятельств.

Таким образом, действующее законодательство устанавливает ограничения минимального и максимального размеров страховой премии, в пределах которых по договору обязательного страхования страховые премии в отношении одного и того же транспортного средства у разных страховщиков могут различаться.

Сам по себе факт наличия различий в страховых премиях, предложенных претендентами, не свидетельствует о несоответствии заявок требованиям законодательства об ОСАГО.

Статья 12 Закона о размещении заказов устанавливает закрытый перечень случаев, когда при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе, в том числе при несоответствии заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации. При этом законодатель отдельно выделил случай несоответствия заявки по цене контракта - наличие в заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену государственного контракта.

Таким образом, законодатель дает четко понять, что ценовые предложения участников размещения заказа могут быть меньше либо равны начальной (максимальной) цене государственного контракта, но не как не превышать её. Эта норма распространяется на все способы размещения заказа на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг, в том числе на оказание услуг по ОСАГО) без исключения.

Данная позиция законодателя объясняется тем, что одной из основных целей Федерального закона является эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования (ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов).

По вопросу правомерности допуска членами Единой комиссии всех участников размещения заказа отмечаем, что члены Единой комиссии неправомочны проверять правильность расчета страховых тарифов, поскольку данная прерогатива законодательно закреплена за Федеральной службой страхового надзора.

Представители Заказчика в ходе рассмотрения жалобы поддержали позицию, изложенную в пояснениях от 01.04.2010 г. № 650.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу, что в конкурсной документации, утвержденной Заказчиком, установлено требование в п. 3.2. проекта государственного контракта, в соответствии с ч. 5 ст. 22 Закона о размещении заказов проект государственного контракта является неотъемлемой частью конкурсной документации, о том, что «Страховая премия определяется в соответствии со страховыми тарифами, установленными Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 г. № 739».

В соответствии с Постановлением Правительства № 739 от 8.12.2005 г. «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев ТС, их структуры и порядка применения Страховщиками при определении страховой премии», в силу п. 6 ст. 9 ФЗ об ОСАГО, установленные в соответствии с указанным законом страховые тарифы, обязательны для применения Страховщиками, и Страховщики не вправе применить ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Таким образом, при условии четкого нормативного регулирования определения размера страховых тарифов в сфере ОСАГО, участники конкурса должны были представить ценовое предложение (страховую премию), рассчитанное в точном соответствии с требованиями Постановления Правительства № 739, исходя из сведений, представленных Заказчиком в Технической части конкурсной документации и в разъяснениях положений конкурсной документации от 02.03.2010 г., 06.03.2010 г.

В соответствии с ч.1 ст. 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при рассмотрении заявок, на участие в конкурсе, при установлении вышеназванного требования в проекте государственного контракта, должна рассматривать заявки на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, а по результатам рассмотрения принять решение о допуске участника к участию в конкурсе либо об отказе в допуске по основаниям, предусмотренными ст. 12 Закона о размещении заказов.

В силу п. 4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, несоответствие Заявки требованиям конкурсной документации является

основаниям для отказа конкурсной комиссией в допуске такого участника к участию в конкурсе.

В связи с этим, Единая комиссия при рассмотрении заявок, а именно предложений участников по цене контракта (страховой премии), должна была принять решение об отказе в допуске участнику, подавшему заявку, несоответствующую требованиям конкурсной документации (неверно рассчитавшему величину цены контракта (страховой премии), то есть п. 3.2 проекта государственного контракта.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 установлено, что Заказчиком, в соответствии с ч. 3.3. ст. 25 Закона о размещении заказов, в конкурсной документации установлено требование к оформлению и подписанию заявки на участие в конкурсе (п. 23.2-23.4 конкурсной документации), а именно п. 23.2 «Все листы заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты»; п. 23.4 «Заявка на участие в конкурсе должна содержать описание входящих в ее состав документов...».

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными пунктами конкурсной документации и ч. 3.3 ст. 25 Закона о размещении заказов, описание входящих в состав заявки документов должна быть прошита вместе с заявкой.

В заявках (представленных на заседание Комиссии в оригинале для обозрения) участников размещения заказа - Рязанский региональный филиал ООО «СК «Согласие» и Филиал ЗАО «СГ «Спасские Ворота» в г. Рязани описание входящих документов в состав заявки отсутствовала, как в виде отдельного документа, так и в виде документа прошитого совместно с заявкой на участие в конкурсе.

Таким образом, Единая комиссия в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов неправомерно допустила Рязанский региональный филиал ООО «СК «Согласие» и Филиал ЗАО «СГ «Спасские Ворота» в г. Рязани к участию в открытом конкурсе (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 100219/009611/199/2 от 24.03.2010 г.), так как их заявки не соответствовали требованиям конкурсной документации.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО МСК «СТРАЖ» им.С.Живаго обоснованной.
2. Признать Единую комиссию ФГОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» нарушившей часть 1 статьи 27, пункт 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Единой комиссии ФГОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Направить материалы дела в Федеральную службу страхового надзора Российской Федерации.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 102/2010-3/1

9 апреля 2010 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 102/2010-3/1 от 09.04.2010 г.

п р е д п и с ы в а е т

Единой комиссии ФГОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

1. Отменить протокол № 100219/009611/199/2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 24.03.2010 г. и протокол № 100219/009611/199/3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе 25.03.2010 г.
2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить до 23 апреля 2010 года.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия