

25 марта 2010 г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Коренченко К.А.

Члены Комиссии Акопян Т.С., Кравцов А.Д., Моисеева И.В.

рассмотрев дело №288, возбужденное по жалобам ООО МЭП «Энергоаэра», ОАО «Ростовгражданпроект», ОАО институт «УралНИИАС» (далее - Заявители) на действия Заказчика и конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса №93М на выполнение работ: «Изготовление ПСД, получение положительного заключения ГАУ РО «Государственная экспертиза проектов документов территориального планирования и проектной документации» на строительство квартала многоэтажных жилых домов в квартале №2 и строительство водопроводной и канализационной линий для жилых домов квартала №2 (ул. Харьковская, 2-й этап) по лотам №№1, 2 (далее – конкурс), выразившиеся в нарушении Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России 19.03.2010 г. (вх.№2837; 2854), 22.03.2010 г. (вх.№2916) поступили жалобы Заявителей о нарушении Закона Заказчиком при проведении конкурса, выразившемся в необоснованном отказе в допуске к участию в конкурсе:

- ООО МЭП «Энергоаэра» - по лоту №2;

- ОАО «Ростовгражданпроект», ОАО институт «УралНИИАС» - по лотам №№1,2.

Заявители полагают свои конкурсные заявки соответствующими требованиям Закона и конкурсной документации. В отказе в допуске к участию в конкурсе усматривают нарушение ч.2 ст.12 Закона.

В рассмотрении дел приняли участие: от ООО МЭП «Энергоаэра» - Дайхин Г.З., от ОАО «Ростовгражданпроект» - Коршунова Ю.Ю., от ОАО институт «УралНИИАС» - Нестеров В.А., от Заказчика – Бочаров С.М., Воронина В.В., от Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Заказчика – Путря С.В. (доверенности и документы, подтверждающие полномочия, в материалах дела).

2. В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 19.03.2010 г. №93МПРКон (далее – Протокол рассмотрения от 19.03.2010 г.) Заявителям отказано в допуске к участию в конкурсе по следующим основаниям:

2.1. ООО МЭП «Энергоаэра» (по лоту №2) - отсутствует копия допуска СРО на изыскательские работы, участник размещения заказа не соответствует требованиям ч.1 ст.11 Закона.

2.2. ОАО «Ростовгражданпроект»:

2.2.1. По лоту №1:

- сумма обеспечения заявки на участие в конкурсе меньше требуемой;

- нет допуска СРО на изыскательские работы.

2.2.2. По лоту №2 – нет допуска СРО на изыскательские работы.

2.3. ОАО институт «УралНИИАС» (по лотам №№1, 2) – копии учредительных документов не содержат внесенных в них изменений.

При рассмотрении дела Заказчиком наряду с копией Протокола рассмотрения от 19.03.2010 г. представлена копия Протокола рассмотрения заявок №93МПРКон от 17.03.2010 г., по содержанию отличного от Протокола рассмотрения от 19.03.2010 г.

В этой связи необходимо указать, что:

- ч.ч.1, 2 ст.27 Закона предусмотрено создание в ходе конкурса лишь 1 протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе, как и проведение лишь 1 процедуры рассмотрения таких заявок.

- при проведении конкурса конкурсная комиссия исходила из результатов рассмотрения заявок, отраженных в Протоколе рассмотрения от 19.03.2010 г.

3. Предметом каждого из 2 лотов являлось выполнение как работ по подготовке проектной документации, так и работ по инженерным изысканиям.

В силу ч.1 ст.47 Градостроительного Кодекса РФ (ГрК РФ) инженерные изыскания выполняются

для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Не допускаются подготовка и реализация проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Согласно ч.2 ст.47 ГрК РФ; ч.5 ст.48 ГрК РФ виды работ по подготовке проектной документации; по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В силу ч.4 ст.55.8 ГрК РФ перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 09.12.2008 г. утвержден «Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Перечень), в т.ч.:

- виды работ по инженерным изысканиям (раздел 1 Перечня);
- виды работ по подготовке проектной документации (раздел 2 Перечня).

В п.14 части 2 конкурсной документации, утвержденной начальником Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Заказчика, содержалось требование к участникам размещения заказа о представлении в составе заявок на участие в конкурсе копий свидетельств о допуске к выполнению работ:

- по подготовке проектной документации (далее – свидетельство №1);
- по инженерным изысканиям (далее – свидетельство №2).

При этом в п.3.1.1 проекта муниципального контракта предусматривалось право подрядчика заключать договоры субподряда со специализированными организациями на выполнение не более чем 30% процентов объема работ, предусмотренного контрактом.

В соответствии с ч.1 ст.706 Гражданского Кодекса РФ (ГК РФ), если из закона или договора не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Следовательно, победитель конкурса, имеющий свидетельство №1, но не имеющий свидетельства №2, обладал правом привлечь к исполнению своих обязательств по муниципальному контракту лиц, имеющих свидетельство №2.

Таким образом, требование о представлении в заявке копий не только свидетельства №1, но и свидетельства №2 противоречит ч.4 ст.25 Закона, согласно которой не допускается требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных пп. «а»-«в», «д» и «е» п.1, п.п.2, 3 ст.25 Закона документов и сведений.

Кроме того, установив данное требование, Заказчик нарушил также ч.2 ст.8 Закона, согласно которой участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом и иными федеральными законами. Указанное требование незаконно исключало участие в конкурсе лиц, не имеющих возможности представить в заявке копию свидетельства №2.

4. Из Протокола рассмотрения от 19.03.2010 г. следует, что по единственному основанию – непредставление свидетельства №2 конкурсная комиссия отказала в допуске к участию в конкурсе по лоту №2 ООО МЭП «Энергоаэра», ОАО «Ростовгражданпроект», ООО «Аспект».

Отказ этим участникам размещения заказа в допуске по данному незаконному основанию противоречит ч.2 ст.12 Закона, согласно которой отказ в допуске к участию в торгах по основаниям, не предусмотренным ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

Вместе с тем по лоту №1 ОАО «Ростовгражданпроект» отказано в допуске также по причине перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе в сумме «меньше требуемой».

В силу пп. «а» п.3 ч.3 ст.25 Закона заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копия такого обеспечения).

Согласно п.19 части 2 конкурсной документации размер обеспечения заявки на участие в конкурсе составлял 5% начальной цены лота. Начальная цена лота №1 составила 30 805 363 рубля,

от данной цены 5% составляют 1 540 268,15 руб.

Как видно из платежного поручения от 03.03.2010 г. №182 в составе заявки ОАО «Ростовгражданпроект» по лоту №1, фактически обществом в качестве обеспечения заявки по лоту №1 перечислены 1 540 268 рублей, что менее 5% начальной цены лота №1.

Таким образом, отказ ОАО «Ростовгражданпроект» в допуске к участию в конкурсе по лоту №1 соответствует п.4 ч.1 ст.12 Закона, согласно которому участник размещения заказа не допускается к участию в конкурсе в случае подачи таким участником конкурсной заявки, не соответствующей требованиям конкурсной документации.

5. ОАО институт «УралНИИАС» было отказано в допуске к участию в конкурсе (по лотам №№1, 2) ввиду того, что «копии учредительных документов не содержат внесенных в них изменений».

В силу ч.1 ст.11 Федерального Закона «Об акционерных обществах» учредительным документом такого общества является устав.

Представление учредительных документов участника размещения заказа – юридического лица в составе конкурсной заявки обязательно в силу пп. «д» п.1 ч.3 ст.25 Закона.

В заявке ОАО институт «УралНИИАС» содержались копии:

- устава данного общества, утвержденного общим собранием акционеров ОАО институт «УралНИИАС» (Протокол №14 от 26.06.2002 г.);

- дополнения в устав общества, утвержденного внеочередным общим собранием акционеров ОАО институт «УралНИИАС» (Протокол №17 от 18.10.2004 г.).

Как видно из п.227 содержащейся в составе заявки ОАО институт «УралНИИАС» копии Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 28.01.2010 г. (ОГРН 28.01.2010 г.), запись от 05.10.2005 г. о внесении изменений в учредительные документы ОАО институт «УралНИИАС» признана недействительной по решению суда. Иные записи после 18.10.2004 г., связанные с изменением учредительных документов общества, отсутствуют, что также видно из данной копии выписки.

Следовательно, конкурсная комиссия Заказчика не имела оснований для отказа ОАО институт «УралНИИАС» в допуске к участию в конкурсе по лотам №№1, 2. Данный отказ противоречит ч.2 ст.12 Закона.

6. Согласно п.п.14, 16 части 3 конкурсной документации «Выписка из задания на проектирование» предъявлялись требования к результату проектных работ (по лоту №1):

- по доступности маломобильных групп населения – «согласно письма УСЗН Администрации г.Новошахтинска №1915 от 11.08.2008 г.»;

- по разработке «ИТМ ГО и ЧС» - в соответствии с «Письмом ГУ МЧС России по РО».

Данные письма в составе конкурсной документации отсутствовали. Лицам, желающим подать заявку, следовало знакомиться с данными документами непосредственно в Администрации г.Новошахтинска.

Однако в силу ч.2 ст.22 Закона конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Следовательно, установление требований о соответствии результата работ требованиям, изложенным в документах, содержание которых неизвестно лицам, желающим подать заявку на участие в конкурсе представляет собой не установление требований в полном объеме к результатам работ, что нарушает ч.2 ст.22 Закона.

Кроме того, данное требование нарушает также ч.2 ст.8 Закона, поскольку исключает возможность участия в конкурсе лиц, не имеющих возможности ознакомиться в Администрации г.Новошахтинска с содержанием писем УСЗН г.Новошахтинска, ГУ МЧС России по РО и не имеющих представления о содержании данных писем.

7. Согласно п.20 части 3 конкурсной документации победителям конкурса (по лотам №№1, 2 следовало разработать «конкурсную документацию для проведения торгов на производство строительно-монтажных работ – 2 экз. на бумажном носителе и электронный вариант».

Вместе с тем работы по разработке конкурсной документации для проведения торгов никаким образом не связаны с предметом контракта – выполнением работ по подготовке проектной документации и по инженерным изысканиям.

Включив в конкурсную документацию требование о разработке конкурсной документации для торгов на выполнение строительно-монтажных работ, Заказчик нарушил ч.3 ст.17 Федерального Закона «О защите конкуренции», согласно которой при проведении торгов на размещение заказов на выполнение работ для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами,

поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Включение данного требования в конкурсную документацию ограничивает доступ к участию в конкурсе для лиц, имеющих возможность выполнить работы по подготовке проектной документации и инженерным изысканиям, которые являются предметом конкурса, но не имеющим возможности разработать конкурсную документацию для торгов на выполнение строительно-монтажных работ, что предметом конкурса не являлось. Следовательно, данное требование нарушает также ч.2 ст.8 Закона.

8. Протокол оценки и сопоставления заявок датирован и размещен на официальном сайте www.torgi.donland19.03.2010.g.

В силу ч.1.1 ст.29 Закона государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Однако в материалы дела Управлением ЖКХ и строительства Заказчика представлены копии контрактов, заключенных по итогам конкурса:

- от 23.03.2010 г. №6-03 с ООО ИТЦ «Монолит»;
- от 24.03.2010 г. №7-03 с ООО «Севкавнипиагропром».

Заключение данных контрактов ранее установленного 10-дневного срока противоречит ч.1.1 ст.29 Закона, а кроме того, в силу ч.3 ст.57 Закона исключает возможность выдачи предписания и как следствие, восстановления нарушенных прав участников размещения заказа.

9. ООО ИТЦ «Монолит» в заявке не представило копию документа, подтверждающего полномочия Киреева М.В., подписавшего в качестве генерального директора ООО ИТЦ «Монолит» заявку на участие в конкурсе по лоту №1, на осуществление действий от имени ООО ИТЦ «Монолит».

Представление данного документа в заявке обязательно в силу пп. «в» п.1 ч.3 ст.25 Закона.

В силу ч.1 ст.40 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ООО) единоличный исполнительный орган общества избирается общим собранием участников общества. Согласно ст.39 данного закона в обществе, состоящем из 1 участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества и оформляются письменно.

Представленная в заявке ООО ИТЦ «Монолит» копия приказа №2 от 22.09.2005 г. о назначении генерального директора данного общества, содержащего ссылку на Протокол общего собрания участников ООО ИТЦ «Монолит» от 22.09.2005 г. №2 документом, подтверждающим названные полномочия, не является.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона ООО ИТЦ «Монолит» не могло быть допущено к участию в конкурсе по лоту №1. Однако конкурсная комиссия, как видно из Протокола рассмотрения от 19.03.2010 г., допустила ООО ИТЦ «Монолит» к участию в конкурсе, чем нарушила п.4 ч.1 ст.12 Закона. Более того, в соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок №22-93МПОКон от 19.03.2010 г. ООО ИТЦ «Монолит» признано победителем конкурса по лоту №1.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО МЭП «Энергоаэра», ОАО институт «УралНИИАС» обоснованными; жалобу ОАО «Ростовгражданпроект» - частично обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим ч.2 ст.8, ч.2 ст.22, ч.4 ст.25, ч.1.1 ст.29 Закона.

3. Признать конкурсную комиссию Заказчика нарушившей п.4 ч.1 ст.12, ч.2 ст.12 Закона.

4. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с заключением муниципальных контрактов по итогам конкурса по лотам №№1, 2.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении Заказчика и членов конкурсной комиссии Заказчика к административной ответственности.

6. Рассмотреть вопрос об обращении в суд с иском о признании размещения заказа недействительным и расторжении муниципальных контрактов, заключенных по итогам конкурса.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона решение по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Коренченко К.А.
Акопян Т.С.
Кравцов А.Д.

