

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №76/2015**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы**

**по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 30 марта 2015г.

Изготовлено в полном объеме 02 апреля 2015г.

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- председатель Комиссии,
- член Комиссии,
- член Комиссии,
- член Комиссии,

рассмотрев дело №76/2015 по жалобе Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» (далее – КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок») на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения культуры «Рыльский центр культуры и досуга «Сейм» (далее – МБУК «Рыльский ЦКД «Сейм»), в отсутствие представителя КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» (заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя), в присутствии представителей заказчика МБУК «Рыльский ЦКД «Сейм» – ..., ... (по доверенности), личности удостоверены на основании паспорта,

**УСТАНОВИЛА:**

В Курское УФАС России 23.03.2015г. поступила жалоба КРОО «Центр

общественного контроля в сфере закупок» на действия заказчика – МБУК «Рыльский ЦКД «Сейм» при определении поставщика способом электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение общестроительных работ по строительству объекта «Реконструкция здания кинотеатра в Центр культуры и досуга «Сейм» (извещение №0344300103415000006), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»).

По мнению заявителя:

- заказчиком в пункте 20 документации об электронном аукционе установлено требование о предоставлении в первой части заявки информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара, что является нарушением ст.66 ФЗ «О контрактной системе...»;

- приложение №2 части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)», указанное в пункте 8 информационной карты документации об электронном аукционе, не содержит информации о товаре, который необходимо использовать в процессе выполнения работ, что является нарушением ст.33 **ФЗ «О контрактной системе...»**;

- заказчиком в документации об электронном аукционе неправомерно установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимущества в соответствии со ст.ст.28-29 **ФЗ «О контрактной системе...»**, или копии этих документов, тогда как в документации об электронном аукционе требований о предоставлении преимуществ в соответствии со ст.ст.28-29 **ФЗ «О контрактной системе...»** заказчиком не установлено;

- установленные заказчиком в пункте 22.1 документации об электронном аукционе требования о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара нарушают положения ст.66 **ФЗ «О контрактной системе...»**;

- **информационная карта** документации об электронном аукционе **содержит противоречивую информацию об описании объекта закупки и разночтения в нумерации раздела «Техническое задание»**;

- **в проекте контракта отсутствует сумма обеспечения исполнения контракта и конкретная информация о сроке действия банковской гарантии, что нарушает положения ч.6 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...»**.

При рассмотрении дела велась аудиозапись.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссией установлено следующее.

09.03.2015г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной

сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте электронной площадки РТС-тендер [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона №0344300103415000006, документация об электронном аукционе, проектно-сметная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 540 530 руб. 00 коп.

1. Пункт 20 информационной карты аукциона содержит следующую информацию: *«Преимущества организациям инвалидов: не установлены».*

Таким образом, довод жалобы заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Пунктом 8 информационной карты аукциона установлено следующее: *«Источник финансирования: местный бюджет».*

Таким образом, соответствующий довод жалобы КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» является необоснованным.

3. Как следует из содержания п.19-20 информационной карты аукциона, преимущества, предоставляемые учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, организациям инвалидов заказчиком не установлены. Однако, в п.п.22.2 п.22 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» информационной карты аукциона содержится требование о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих получение таких преимуществ в соответствии со [статьями 28](#) и 29 ФЗ «О контрактной системе...», или копии этих документов.

Указанное требование заказчика не соответствует положениям п.5 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».

4. Согласно п.п.б п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В п.22.1 информационной карты аукциона заказчиком установлены требования к составу первой части заявки с отступлением от положений ч.3 ст.66 ФЗ «О

контрактной системе...».

5. На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что при указании в документации об электронном аукционе нумерации раздела «Техническое задание» были допущены технические ошибки. Вместе с тем, установленные разночтения в нумерации раздела «Техническое задание» не повлияли на результаты закупки и не нарушили прав и интересов участников электронного аукциона.

6. Согласно ч.1 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 8.1 раздела «Обеспечение исполнения контракта» проекта контракта установлено следующее: *«Принять к сведению, что Подрядчик внес обеспечение исполнения контракта на сумму \_\_\_\_\_ рублей, из них 5% обеспечивает исполнение гарантийных обязательств».*

Конкретная информация о сроке действия банковской гарантии содержится в пункте 8.3.1 раздела «Обеспечение исполнения контракта» проекта контракта: *«Срок действия банковской гарантии должен превышать срок окончания всего объема работ по контракту (с учетом гарантийных обязательств) не менее чем на один месяц».*

Таким образом, проект контракта заказчика содержит требование обеспечения исполнения контракта, а также информацию о сроке действия банковской гарантии, что соответствует положениям ст.96 ФЗ «О контрактной системе...».

Установленные заказчиком нарушения не повлияли на результаты закупки и не нарушили законных прав и интересов участников электронного аукциона. Так, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.03.2015г., на участие в электронном аукционе подано 7 заявок, которые были допущены к участию в электронном аукционе.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.ст. 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения культуры «Рыльский центр культуры и досуга «Сейм» обоснованной в части нарушения заказчиком положений ч.3, п.5 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».
2. Признать заказчика – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Рыльский центр культуры и досуга «Сейм» нарушившим требования ч.3, п.5 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».
3. В связи с тем, что действия заказчика не повлияли на результат закупки и не повлекли нарушения законных прав и интересов участников электронного аукциона, предписание Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Рыльский центр культуры и досуга «Сейм» не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии