

## РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-3/15 о нарушении законодательства  
о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «20» января 2015 года.  
В полном объеме решение изготовлено «23» января 2015 года.  
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС  
России) в составе:

председатель – руководитель управления – Гречишникова Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и  
антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и  
рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля  
органов власти Иванов В.В.,

специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля  
органов власти Абанкин А.А.,

в присутствии представителей:

Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения  
здравоохранения «Сосновская центральная районная больница» <...> ,

комитета государственного заказа Тамбовской области <...> ,  
ООО «Эксперт Менеджмент» <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Эксперт Менеджмент» (далее – Заявитель) на действия  
ТОГБУЗ "Сосновская ЦРБ" при проведении электронного аукциона №  
0164200003014006884 и проведя в с п.1 ч.15 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013  
N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о  
контрактной системе) внеплановую проверку,

### УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области (далее – Уполномоченный  
орган) 13.12.2014 опубликовал на официальном сайте в информационно-  
телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о  
размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная  
торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0164200003014006884 о  
проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту  
амбулатории по адресу: Тамбовская область, Сосновский район, с. Перкино, ул.  
Центральная, д. 386, ТОГБУЗ «Сосновская ЦРБ» (далее – Аукцион).

Начальная максимальная цена контракта составляет - 4 113 343,92 рубля.

Заказчик - Тамбовское областное государственное бюджетное учреждение  
здравоохранения «Сосновская центральная районная больница». Уполномоченный  
орган – комитет государственного заказа Тамбовской области. Оператор  
электронной торговой площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка».  
ООО «Эксперт Менеджмент», считая документацию об электронном аукционе не

соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, обратился с жалобой в Тамбовское УФАС России. В качестве доводов жалобы Заявитель указал следующее:

- Заказчик внесением изменений в Приложение №2 к проекту контракта изменил объект закупки;
- требования к поставляемым товарам, установленные Заказчиком в пунктах 12 и 23 Технического задания, влекут за собой ограничение количества участников закупки;
- в проекте контракта не установлены соответствующие требованиям законодательства РФ размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом.

Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, считая их необоснованными.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения Заказчика и Уполномоченного органа, установила следующее.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, а именно описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Пунктом 4 Информационного паспорта аукциона «Наименование объекта закупки» установлено: «Выполнение работ по текущему ремонту амбулатории по адресу: Тамбовская область, Сосновский район, с. Перкино, ул. Центральная, д. 386, ТОГБУЗ «Сосновская ЦРБ».

Пунктом 6 Информационного паспорта аукциона «Описание объекта закупки» установлено: «Содержится в Смете (Приложение №1 к проекту контракта, за исключением строительного контроля), в Требованиях к применяемым материалам (Приложение № 2 к проекту контракта)».

Довод заявителя, что, изменив требования к применяемым материалам, Заказчиком осуществлено изменение объекта закупки, Комиссией Тамбовского УФАС России признается необоснованным в связи со следующим.

Действительно, Заказчиком извещением о проведении электронного аукциона от 20.01.2015 №ИИ2 были внесены изменения в Приложение №2 к проекту контракта в части требований к используемому товару, необходимому к поставке для выполнения работ по предмету контракта.

Однако, объект закупки (выполнение работ по текущему ремонту), сметный состав работ (Приложение №1 к проекту контракта), а также место выполнения работ (Тамбовская область, Сосновский район, с. Перкино, ул. Центральная, д. 386, ТОГБУЗ «Сосновская ЦРБ) изменены не были.

Исходя из указанного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что объект закупки Заказчиком не изменен.

2. Довод заявителя, что, п.п. 12 и 23 Требованиях к применяемым материалам

(Приложение №2 к проекту контракта), ограничивают количество участников закупки, Комиссией Тамбовского УФАС России признается необоснованным в связи со следующим.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 33 Закона контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер и в соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых (используемых при выполнении работ) товаров потребностям Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что при описании требований к материалам по позициям № 12 «Вода для бетонов и растворов» и 23 «Шкурка шлифовальная» Требования к применяемым материалам он руководствовался исключительно ресурсной ведомостью материалов, составленной к локальному сметному расчету. Согласно техническому заданию при производстве работ необходимо использование бетона. Вода для бетона – это такой же материал, применяемый при непосредственном производстве работ по бетонированию. При описании данного материала использованы стандартные показатели, требования и терминологии, касающиеся технических и качественных характеристик материалов, применяемых при выполнении работ, как это предписано ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе. Упомянутые Заявителем в жалобе показатели «Содержание в воде ионов SO<sub>4</sub>-2», «Содержание в воде Cl-1» - являются значимыми показателями согласно ГОСТ 23732-2011 «Вода для бетонов и строительных растворов».

Аналогичным образом, показатели товара «Штукатурка шлифовальная» (позиция № 23) основываются на ГОСТ 13344-79 «Шкурка шлифовальная тканевая водостойкая технические условия».

При этом, Заявителем жалобы не доказана «необъективность» позиций №№ 12 и 23 Требования к применяемым материалам, и не указано, какие характеристики товара препятствуют его участию в закупке, а также не представлено соответствующих доказательств.

Комиссия Тамбовского УФАС России не установила, что требования к материалам которые будут использоваться при выполнении работ и изложены в обжалуемых позициях №№ 12 и 23, противоречат действующему законодательству и ограничивают количество участников закупки.

3. Довод Заявителя о том, что Заказчиком в проекте контракта не установлены размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, Комиссией Тамбовского УФАС России признается необоснованным в связи со следующим.

В соответствии с ч. 5 и ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе размер штрафа в виде фиксированной суммы устанавливается в контракте, а не в проекте контракта.

Указанный размер рассчитывается в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 от цены контракта, а не от начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 7.2 и п. 7.3 проекта контракта предусмотрено установление размера штрафа в виде фиксированной суммы, которая будет рассчитана Заказчиком от цены контракта, предложенной победителем аукциона, и внесена в контракт при его заключении, что полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Касаясь положений контракта о неустойке, то в отличие от положений контракта о штрафе, Закон о контрактной системе не обязывает Заказчика указывать размер неустойки в виде фиксированной суммы.

Установить в проекте контракта размер неустойки, уплачиваемой поставщиком (подрядчиком, исполнителем) Заказчику, в виде конкретной суммы не представляется возможным, т. к. сумма взыскиваемой Заказчиком неустойки напрямую зависит от количества дней просрочки исполнения обязательств по контракту; объема обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем); ставки рефинансирования Центрального банка РФ.

В п. 7.3 проекта контракта содержится положение о том, что размер пени, уплачиваемый подрядчиком, составляет не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка РФ и определяется в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что оспариваемые положения проекта контракта соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Эксперт Менеджмент» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

В.В. Иванов

А.А. Абанкин

Исп.: А.А. Абанкин тел: 8 (4752) 72-73-44