

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

**Должностному лицу заказчика –  
директору МБУ «МСКО «Светоч»**

**<.....>**

**ул. Некрасова, д. 29 А,**

**г. Чудово, Новгородская обл., 174210**

**Заместителю прокурора**

**Чудовского района**

**юристу 1 класса**

**<.....>**

**ул. Некрасова, д. 27,**

**г. Чудово, Новгородская обл., 174210**

**Исх.№130/03 т 18.01.19**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу № 290-гз/18**

**об административном правонарушении**

Резолютивная часть оглашена  
15.01.2019

В полном объеме изготовлено  
18.01.2019

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 26.11.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Чудовского района юристом 1 класса <.....> в отношении должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения «Межпоселенческое социально-культурное объединение «Светоч» (далее – МБУ «МСКО «Светоч») <.....> по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ строительных по возведению нежилых зданий и сооружений (работ по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий), извещение № 0150300005818000091 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 21.09.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

13.12.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 26.11.2018 заместителя прокурора Чудовского района юриста 1 класса <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Чудовского района проведена проверка соблюдения заказчиком – МБУ «МСКО «Светоч» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ строительных по возведению нежилых зданий и сооружений (работ по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий), извещение № 0150300005818000091 о проведении которого было размещено на официальном

сайте 21.09.2018 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена заказчиком – МБУ «МСКО «Светоч» с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – директора МБУ «МСКО «Светоч» <.....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В сентябре-октябре 2018 года заказчиком – МБУ «МСКО «Светоч» и уполномоченным органом – Комитетом по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ строительных по возведению нежилых зданий и сооружений (работ по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий) (начальная (максимальная) цена контракта – 13 464 700, 00 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена директором МБУ «МСКО «Светоч» <.....> 21.09.2018.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Заказчиком – МБУ «МСКО «Светоч» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – строительные работы по возведению нежилых зданий и сооружений (работы по

строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий) «Объекта капитального строительства (реконструкции) Центра досуга Краснофарфорный расположенный по адресу: Новгородская область, Чудовский район, Грузинское сельское поселение, п. Краснофарфорный, ул. Октябрьская, д. 1 а».

Согласно пункту 3.2 Документации об электронном аукционе описание объекта закупки содержится в Приложении № 2 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 2).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Перечень товаров (материалов), подлежащих использованию при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, а также требования к их показателям (характеристикам) приведены в Таблице № 2 «Основные технические, функциональные, качественные характеристики используемых материалов» Приложения № 2 (далее – Таблица № 2).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в действующей редакции (редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 504-ФЗ; вступил в силу с 01.07.2018)) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления

заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Необходимо отметить, что какие-либо условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе заказчиком – МБУ «МСКО «Светоч» в извещении о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Извещение), Документации об электронном аукционе не установлены.

При этом, Таблица № 2 содержит как товары (материалы), не обозначенные заказчиком товарным знаком, так и товары (материалы) с товарными знаками (позиции 14, 17), в отношении которых возможна поставка их эквивалентов.

Следовательно, исходя из объекта рассматриваемой закупки (выполнение работ по реконструкции объекта капитального строительства), требования к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе в данном случае должны были быть установлены заказчиком в Документации об электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 и подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Требования к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе заказчиком – МБУ «МСКО «Светоч» предусмотрены в пункте 10.2 Документации об электронном аукционе.

Однако указанные требования к содержанию первых частей заявок заказчиком установлены в соответствии с ранее действовавшей до 01.07.2018 редакцией части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в редакции Федеральных законов от 28.12.2013 № 396-ФЗ, от 31.12.2014 № 498-ФЗ).

Так, согласно пункту 10.2 Документации об электронном аукционе, первая часть заявки на участие в настоящем электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника закупки на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Однако, исходя из даты размещения Извещения на официальном сайте (21.09.2018), требования к содержанию первых частей заявок должны были быть установлены заказчиком в соответствии с действующей редакцией Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 504-ФЗ), что заказчиком сделано не было.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «МСКО «Светоч» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации об электронном аукционе требований к содержанию первых частей заявок участников электронного аукциона.

2. Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При использовании в описании объекта закупки требований государственных стандартов необходимо учитывать следующее.

В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

Так, например, если показатель в стандарте определен любым допустимым значением от 10 до 20 единиц, то значения, содержащиеся в документации, извещении о закупке и в отношении которых участники закупки делают свое предложение, не должны:

- позволять участникам закупки указать в своих заявках значения, которые противоречат требованиям стандарта, например значение - 5 единиц;
- вводить участников закупки в заблуждение, предусматривая в документации значения, например от 10 до 30 единиц, которые впоследствии могут рассматриваться комиссией заказчика по осуществлению закупок как соответствующие значениям документации, извещения о проведении закупки, но в свою очередь противоречащие требованиям стандарта, что повлечет отклонение заявки участника закупки.

Аналогичная позиция изложена в пункте 2 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» (далее – Письмо ФАС России).

Изучив положения Документации об электронном аукционе, в частности описание товара по позиции 15 «Бетон тяжелый» Таблицы № 2, установлено следующее.

Требования к бетонам тяжелым в национальной системе стандартизации Российской Федерации предусмотрены ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия».

Согласно разделу 1 ГОСТ 26633-2015 настоящий стандарт распространяется на конструкционные тяжелые и мелкозернистые бетоны на цементных вяжущих и плотных заполнителях (далее - бетоны), применяемые во всех областях строительства и климатических зонах, и устанавливает технические требования к бетонам, правила их приемки, методы контроля.

Согласно пункту 3.2 ГОСТ 26633-2015 под бетоном тяжелым понимают бетон плотной структуры средней плотностью более 2000 до 2500 кг/м<sup>3</sup> включительно на цементном вяжущем и плотных крупном и мелком заполнителях.

Вместе с тем, по позиции 15 «Бетон тяжелый» Таблицы № 2 заказчиком - МБУ «МСКО «Светоч» среди прочих показателей (характеристик) данного товара (материала) предусмотрена его плотность, требования к которой установлены в виде диапазона значений в следующем виде: «плотность в диапазоне 2100-2300 кг/м<sup>3</sup>».

Следовательно, предусмотренное государственным заказчиком по позиции 15 «Бетон тяжелый» Таблицы № 2 требование к диапазону значений плотности бетона («плотность в диапазоне 2100-2300 кг/м<sup>3</sup>») хоть и не противоречит пункту 3.2 ГОСТ 26633-2015 (согласно которому значение плотности бетона тяжелого должно быть более 2000 до 2500 кг/м<sup>3</sup> включительно), однако отличается от установленных им нормативов (поскольку установленный заказчиком диапазон значений плотности бетона по сравнению с диапазоном, предусмотренным государственным стандартом, является

зауженным), а, следовательно, является нестандартным.

Однако, какое-либо обоснование использования такого показателя в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком в Документации об электронном аукционе не приведено.

Необходимость обоснования заказчиком в документации о закупке нестандартных показателей товаров, используемых при выполнении работ, подтверждается также судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2018 по делу № А56-23902/2017).

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «МСКО «Светоч» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в документации о проведении электронного аукциона обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ 26633-2015).

3. В Таблице № 2 заказчиком – МБУ «МСКО «Светоч» неправомерно установлены требования к значениям показателей ряда товаров (материалов), которые становятся известны только после проведения специальных испытаний и исследований определенной партии или образца таких товаров (материалов), а также требования к их химическому составу.

1). По позиции 8 «Известь строительная негашеная хлорная, марки А» Таблицы № 2 заказчиком для данного товара (материала) предусмотрен показатель «Массовая доля активного хлора», значение которого должно быть не менее 28 %.

В национальной системе стандартизации Российской Федерации требования к данному товару (материалу) предусмотрены ГОСТ 9179-77 «Известь строительная. Технические условия (с Изменением N 1)».

Согласно разделу «Информационные данные» ГОСТ 9179-77 настоящий стандарт распространяется на строительную известь, представляющую собой продукт обжига карбонатных пород или смесь этого продукта с минеральными добавками. Строительную известь применяют для приготовления растворов и бетонов, вяжущих материалов и производства строительных изделий.

В соответствии с пунктом 4.1 ГОСТ 9179-77 химический анализ и определение физико-механических свойств извести проводят по ГОСТ 22688-77 «Известь строительная. Методы испытаний».

2). По позиции 11 «Портландцемент общестроительного назначения бездобавочный» заказчиком среди прочих показателей (характеристик) данного товара (материала) предусмотрен показатель «Предел прочности на сжатие (спустя 28 суток)», значение которого должно быть не менее 30



МПа, а также показатель «Равномерность изменения объема», значение которого должно быть не более 10 мм.

В национальной системе стандартизации Российской Федерации требования к данному товару (материалу) предусмотрены ГОСТ 10178-85 «Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия (с изменениями № 1, 2)».

Согласно разделу «Информационные данные» ГОСТ 10178-85 настоящий стандарт распространяется на цементы общестроительного назначения на основе портландцементного клинкера.

В соответствии с пунктом 1.8 ГОСТ 10178-85 цемент должен показывать равномерность изменения объема при испытании образцов кипячением в воде, а при содержании MgO в клинкере более 5% - в автоклаве.

Согласно 3.1 ГОСТ 10178-85 определение физико-механических свойств цементов производят по [ГОСТ 310.1-76 «Цементы. Методы испытаний. Общие положения \(с Изменением N 1\)»](#) - [ГОСТ 310.4-81 «Цементы. Методы определения предела прочности при изгибе и сжатии \(с Изменениями N 1, 2\)»](#).

Согласно пункту 1 ГОСТ 310.1-76 настоящий стандарт распространяется на цементы всех видов и устанавливает общие положения при их испытании для определения в том числе равномерности изменения объема цемента и предела прочности при изгибе и сжатии образцов-балочек, изготовленных из цементного раствора.

3). По позиции 14 «Плиты минераловатные» заказчиком среди прочих показателей (характеристик) данного товара (материала) предусмотрен показатель «Водопоглощение по объему», значение которого должно быть не более 1,5 %.

В национальной системе стандартизации Российской Федерации требования к данному товару (материалу) предусмотрены ГОСТ 22950-95 «Плиты минераловатные повышенной жесткости на синтетическом связующем. Технические условия» и ГОСТ 9573-2012 «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные. Технические условия».

Согласно пункту 8.5 ГОСТ 22950-95 водопоглощение определяют по ГОСТ 17177-94 «Материалы и изделия строительные теплоизоляционные. Методы испытаний» при частичном погружении образцов в воду. Образцы для испытания вырезают по два из каждой плиты, попавшей в выборку.

Согласно пункту 6.13 ГОСТ 9573-2012 водопоглощение при частичном погружении образца в воду определяют по ГОСТ 17177 или ГОСТ EN 1609-2011 «Изделия теплоизоляционные, применяемые в строительстве. Методы определения водопоглощения при кратковременном частичном погружении».

4). По позиции 15 «Бетон тяжелый» заказчиком среди прочих показателей

(характеристик) данного товара (материала) предусмотрены показатели «Прочность на сжатие», «Прочность на растяжение при изгибе», значения которых должны быть не ниже 13 МПа и не более 1 МПа соответственно.

Как отмечалось выше, в национальной системе стандартизации Российской Федерации требования к данному товару (материалу) предусмотрены ГОСТ 26633-2015.

Согласно пункту 6.1 ГОСТ 26633-2015 прочность бетона определяют по ГОСТ 10180-2012 «Бетоны. Методы определения прочности по контрольным образцам», ГОСТ 22783, ГОСТ 28570, ГОСТ 22690, ГОСТ 17624, ГОСТ 31914.

Согласно разделу 1 ГОСТ 10180-2012 настоящий стандарт распространяется на бетоны всех видов по ГОСТ 25192, применяемые во всех областях строительства, и устанавливает методы определения предела прочности (далее - прочность) бетонов на сжатие, осевое растяжение, растяжение при раскалывании и растяжение при изгибе путем разрушающих кратковременных статических испытаний специально изготовленных контрольных образцов бетона.

5). По позиции 16 «Кирпич керамический одинарный» заказчиком среди прочих показателей (характеристик) данного товара (материала) предусмотрен показатель «Прочность на изгиб и сжатие», значение которого должно быть не ниже 1,4 МПа.

В национальной системе стандартизации Российской Федерации требования к данному товару (материалу) предусмотрены ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия».

Согласно пунктам 7.9, 7.10 ГОСТ 530-2012 предел прочности при изгибе и при сжатии кирпича определяют в соответствии с ГОСТ 8462-85 «Материалы стеновые. Методы определения пределов прочности при сжатии и изгибе».

Необходимо отметить, что вышеназванные государственные стандарты не предусматривают конкретных (неизменяемых) значений рассматриваемых показателей, а лишь предусматривают, что их истинные значения становятся известными только после проведения необходимых испытаний образцов в предусмотренном государственными стандартами порядке.

Вместе с тем, при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 Письма ФАС России, а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Учитывая вышеизложенное, указанные в Таблице № 2 требования к значениям вышеуказанных показателей по позициям 8, 11, 14-16 определяются по результатам проведения испытаний образцов из партии товара (материала) и, соответственно, не могут быть достоверно известны участнику закупки, не приобретавшему данный товар (материал) и не проводившему соответствующих испытаний, на момент подачи заявки.

Вместе с тем, исходя из установленных заказчиком – МБУ «МСКО «Светоч» в пункте 10.2 Документации об электронном аукционе требований к содержанию первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке, ее участники, подавая первые части заявок на участие в электронном аукционе, руководствуясь требованиями к значениям показателей (характеристик) товаров (материалов), содержащимися в Документации об электронном аукционе (Приложении № 2), должны указать среди прочего и конкретные значения вышеуказанных показателей (характеристик) по позициям 8, 11, 14-16 Таблицы № 2, значения которых становятся известны только по результатам испытаний определенных партий (образцов) товара (материала).

Таким образом, Документация об электронном аукционе (Таблица № 2) устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе, помимо конкретных показателей товара (материала), используемого при выполнении работ (например: марок портландцемента, бетона, керамического кирпича, срока годности портландцемента, габаритных размеров минеральных плит, марки по морозостойкости керамического кирпича и бетона и пр.), также результатов испытаний партий (образцов) таких товаров (материалов) (прочность на сжатие, на растяжение, водопоглощение, равномерность изменения объема и т.д.), а также требований к химическому составу товара (материала) (массовая доля активного хлора для извести строительной).

Указанные требования заказчика приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар (материал), предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений относительно его химического состава, технологии производства, результатов его испытания.

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара, поскольку конкретные значения показателей в отношении разных партий товара могут отличаться в пределах допустимых нормативов, установленных определенными ГОСТ.

По ряду других позиций Таблицы № 2 требования к значениям товаров (материалов) заказчиком установлены в аналогичном виде.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «МСКО «Светоч» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, способном повлечь за собой ограничение количества участников электронного аукциона.

4. Приложение № 2 помимо вышеупомянутой Таблицы № 2 (содержащей требования к товарам (материалам), подлежащим использованию при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки) также содержит Таблицу № 1 «Техническое задание» (далее – Техническое задание).

Техническое задание представляет собой перечень работ, подлежащих выполнению подрядчиком при исполнении контракта, заключенного по итогам закупки.

Пунктом 1 Технического задания предусмотрена разработка проектной документации.

Однако, как указывалось выше, в объект рассматриваемой закупки входит реконструкция объекта капитального строительства «Центр досуга Краснофарфорный» (пункт 3.1 Документации об электронном аукционе).

В соответствии с частью 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК).

Следовательно, результатом выполненной работы по контракту, заключенному по итогам рассматриваемой закупки, является реконструированный объект капитального строительства «Центр досуга Краснофарфорный».

В соответствии с частью 4 статьи 52 ГрК при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства

на основании договора строительного подряда с застройщиком или техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором указанные лица должны подготовить земельный участок для строительства и (или) объект капитального строительства для реконструкции или капитального ремонта, а также передать индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, с которыми заключен такой договор, материалы и результаты инженерных изысканий, проектную документацию, разрешение на строительство.

В соответствии с Приложением № 2 работы выполняются в соответствии с проектно-сметной документацией, получившей положительное заключение экспертизы и разработанной на ее основе рабочей документацией. Рабочая документация, в свою очередь, разрабатывается подрядчиком.

Согласно части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

В составе Документации об электронном аукционе заказчиком в разделе «Документы» официального сайта размещена проектная документация на реконструкцию здания «Центр досуга Краснофарфорный», изготовленная Обществом с ограниченной ответственностью «Град Строй Проект».

Указанной проектной документацией в силу положений ГрК и Документации об электронном аукционе (Приложения № 2) должен будет руководствоваться подрядчик при исполнении заключенного контракта.

Следовательно, в объект рассматриваемой закупки по выполнению работ по реконструкции объекта капитального строительства в соответствии с уже имеющейся проектной документацией разработка новой проектной документации на выполнение данных работ входить не может.

При этом, установление в закупке, предметом которой является реконструкция объекта капитального строительства, требования к подрядчику об изготовлении последним проектной документации данной реконструкции, непосредственным образом способно ввести в заблуждение участников закупки в части уяснения ими ее действительного объекта и необходимости наличия у них той или иной специальной правоспособности, необходимой для выполнения работ по контракту.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «МСКО «Светоч» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в неправомерном включении в предмет аукциона работ, не подлежащих выполнению при исполнении заключаемого по итогам торгов контракта.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию об электронном аукционе, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

Согласно имеющимся в материалах настоящего дела письменным объяснениям <.....>, данных ею при возбуждении дела прокуратурой Чудовского района, правонарушение допущено ею в связи с большой загруженностью, вину в совершении вменяемого ей правонарушения <.....> признает, в содеянном раскаивается.

На рассмотрении настоящего дела < ... .. > поддержала доводы вышеуказанных письменных объяснений в полном объеме, а также уточнила, что самостоятельно разработала Документацию об электронном аукционе, а затем передала ее для размещения в уполномоченный орган.

Исследовав материалы дела № 290-гз/18 от 26.11.2018 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения <.....> Документации об электронном аукционе с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе и, как следствие, факт наличия в ее действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или

административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

<.....>, как директор МБУ «МСКО «Светоч», на момент утверждения Документации об электронном аукционе (21.09.2018) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУ «МСКО «Светоч», то есть являлась должностным лицом заказчика.

<.....> 21.09.2018 утвердила Документацию об электронном аукционе с установленными нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МБУ «МСКО «Светоч», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «МСКО «Светоч», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «МСКО «Светоч», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика –

директора МБУ «МСКО «Светоч» <.....>, которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении ею документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ строительных по возведению нежилых зданий и сооружений (работ по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий), извещение № 0150300005818000091 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.09.2018, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 174210, Новгородская обл., г. Чудово, ул. Некрасова, д. 29 А; 21.09.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».



Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1 части 1, частью 2 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, и признание им вины в совершении вменяемого ему правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <.....> заявила ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения МБУ «МСКО «Светоч» (174210, Новгородская обл., г. Чудово, ул. Некрасова, д. 29 А).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 14.12.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 290-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах <.....> по форме 2-НДФЛ за период июль-декабрь 2018 года.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения «Межпоселенческое социально-культурное объединение «Светоч» <.....>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ строительных по возведению нежилых зданий и сооружений (работ по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий), извещение № 0150300005818000091 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.09.2018, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения «Межпоселенческое социально-культурное объединение «Светоч» <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49650000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со

дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.