

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 98А-03/14

17 декабря 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 98А-03/14, возбужденного в отношении МУП «Коммет», зарегистрированного по адресу: <..> по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО Юридическая Компания «АРТЕ» на действия (бездействие) МУП «Коммет», выразившиеся в объединении в один лот нескольких объектов недвижимости.

По мнению подателя жалобы, включение 6 помещений, являющихся самостоятельными, индивидуально-определенными объектами недвижимости, в состав одного лота нарушает принцип равнодоступности при проведении торгов, исключает возможность участия в торгах отдельных претендентов, ограничивает возможность соперничества на аукционе за право заключения договора купли-продажи государственного имущества и приводит к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Укрупнение лотов привело к нарушению антимонопольного законодательства, выразившемуся в уменьшении потенциальных участников открытого аукциона, устранению от участия в аукционе претендентов, которые не обладают такими финансовыми ресурсами, но имеющих намерение приобрести меньшее количество помещений.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 25.07.2014 по делу № 30-03-18.1/2014 действия МУП «Коммет», выразившиеся в объединении в один лот нескольких объектов недвижимости, расположенных по адресу: ул. Каслинская, д. 1-а и ул. Братьев Кашириных, 83, г. Челябинск, в возложении обязанности на участников аукциона заключить договор о задатке, признаны нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Считаю, что решение Челябинского УФАС России от 25.07.2014 по делу № 30-03-18.1/2014 обоснованно по следующим основаниям.

МУП «Коммет» находится в стадии ликвидации. Распоряжением Первого

заместителя Главы Администрации г. Челябинска от 24.04.2013 № 2275-К председателем ликвидационной комиссии МУП «Коммет» утвержден Швифель В.Ю.

Между МУП «Коммет» в лице председателя ликвидационной комиссии Швифеля В.Ю. и ГСБУ «Челябинский областной фонд имущества» заключен агентский договор № 2/5-АД14 на организацию и проведение аукциона по продаже имущества предприятия.

Согласно заданию № 1 к агентскому договору МУП «Коммет» поручает ГСБУ «Челябинский областной фонд имущества» организовать и провести торги в форме аукциона с открытой формой подачи заявок на участие и выставит на продажу имущество, объединив его в два лота.

Предмет аукциона:

- Лот № 1 – нежилые здания, расположенные по адресу: ул. Каслинская, 1А, г. Челябинск,

- Лот № 2 - нежилые здания, расположенные по адресу: ул. Братьев Кашириных, 83, г. Челябинск.

По лоту № 2 аукцион по продаже недвижимого имущества признан несостоявшимся по причине отсутствия заявок на участие в аукционе.

На участие в аукционе по лоту № 1 были поданы две заявки: ООО «Ритуал-Сервис» и ООО «ГИЛ АС».

По результатам аукциона, проведенного 09.07.2014, победителем признан ООО «Ритуал-Сервис».

Все помещения, расположенные по адресу: г. Челябинск, ул. Каслинская, д. 1-а, (6 помещений), включены в состав одного лота. Общая площадь помещений составляет 5170,8 кв.м. Начальная цена, предлагаемого к продаже имущества, составляет 23 262 000,00 рублей.

Информация о проведении аукциона размещена в официальном информационном источнике – бюллетень «Аукцион», а также на официальном сайте ГСБУ «Челябинский областной фонд имущества».

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

В силу положений статьи 35 Федерального закона от 14.11.2012 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон об унитарных предприятиях) унитарное предприятие может быть ликвидировано по решению собственника его имущества. В случае принятия решения о ликвидации унитарного предприятия собственник его имущества назначает ликвидационную комиссию, с момента назначения которой к ней переходят полномочия по управлению делами унитарного предприятия.

Порядок ликвидации унитарного предприятия определяется Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом об унитарных предприятиях.

Как следует из пункта 3 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица (кроме учреждений) денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Порядок организации торгов и процедура их проведения установлены в статье 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако применять при проведении указанного аукциона нормы гражданского законодательства, необходимо принимая во внимание особенности продажи муниципального имущества.

Согласно пункту 15 Положения «О продаже на аукционе имущества (активов) ликвидируемых и ликвидированных государственных и муниципальных предприятий», утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.05.1995 № 469 (далее – Положение), в целях получения наибольшей выручки от продажи имущества (активов) предприятия помещения, расположенные в одном здании (строении, сооружении), могут быть включены в различные имущественные лоты и проданы по отдельности.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что ГСБУ «Челябинский областной фонд имущества» по заданию МУП «Коммет» при проведении аукциона объединило в один лот несколько самостоятельных объектов недвижимости.

На каждое здание оформлены отдельные свидетельства о регистрации права государственной собственности. Согласно выпискам из Единого государственного реестра объектов капитального строительства назначение всех зданий - нежилое.

Поскольку указанные здания являются технически выделенными объектами, они должны быть включены в оборот не в качестве единого комплекса зданий, а в качестве полноценных, самостоятельных, индивидуально-определенных объектов.

Формирование лота посредством включения в его состав нескольких

самостоятельных зданий фактически привело к ограничению числа потенциальных участников аукциона, заинтересованных в приобретении отдельного здания, а не всего комплекса зданий, что подтверждается поступившими жалобами ООО «Хранитель», ООО «Мемориал», ИП Марьина Н.Б., ИП Ботов Д.Б.

Включение зданий, являющихся самостоятельными, индивидуально-определенными объектами недвижимости, в состав одного лота нарушает принцип доступности при проведении торгов, исключает возможность участия в торгах отдельных претендентов, ограничивает возможность соперничества на аукционе за право заключения договора купли-продажи муниципального имущества и приводит к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Кроме того, организатор аукциона обязывал участников аукциона заключить договор о задатке, указанное требование содержится в пункте 2 извещения о проведении аукциона.

Согласно статье 448 ГК РФ у претендента на участие в торгах нет обязанности заключать договор о перечислении задатка. Пунктом 4 статьи 448 ГК РФ предусмотрена только обязанность организатора опубликовать сведения о размере задатка, порядке, сроке внесения и возврата. В данном случае документом, подтверждающим внесение денежных средств в качестве задатка, является платежное поручение, которое фактически является соглашением о задатке.

Исходя из содержания норм ГК РФ, участник торгов может подать заявку в электронной форме либо в письменной форме посредством почтовой связи. В свою очередь необходимость заключить договор о задатке вынуждает участников обращаться непосредственно в организацию, проводящую торги.

Установление условия о необходимости получения и заключения со специализированной организацией договора о задатке приводит к необходимости поиска участниками дополнительной информации и может привести к созданию необоснованных преимуществ отдельным претендентам на участие в торгах, в том числе в связи с представлением информации в приоритетном порядке, сокращению срока для подготовки заявки на участие в торгах, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, МУП «Коммет» при проведении аукциона осуществило действия, которые привели к неравенству, дискриминации и необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам аукциона, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании принятого решения Челябинским УФАС России было выдано МУП «Коммет» предписание от 25.07.2014 № 20, где указано:

1. МУП «Коммет» прекратить нарушение порядка проведения аукциона (с открытой формой подачи предложений о цене и составе участников) по продаже имущества, находящегося в хозяйственном ведении МУП «Коммет», выразившиеся в объединении в один лот нескольких объектов недвижимости;
2. МУП «Коммет» прекратить нарушение порядка проведения аукциона по продаже имущества, находящегося в хозяйственном ведении МУП «Коммет» с

открытой формой подачи предложений о цене, выразившиеся в включении в аукционную документацию условия, обязывающего участников аукциона заключить договор о задатке;

3. МУП «Коммет» в срок **до 15 августа 2014 года** отменить аукцион по продаже имущества, находящегося в хозяйственном ведении МУП «Коммет», расположенного по адресам: г. Челябинск, ул. Каслинская, 1-а, ул. Братьев Кашириных, 83, отменить протоколы, составленные в ходе проведения данного аукциона;

4. МУП «Коммет» в случае проведения аукциона по продаже имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия, совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно:

4.1. Включать объекты недвижимости в отдельные лоты;

2. Не включать в аукционную документацию условие, обязывающее участников аукциона заключить договор о задатке.

5. МУП «Коммет» в срок **до 1 сентября 2014 года** в качестве доказательства исполнения настоящего предписания представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пунктов 2, 3 настоящего предписания, а именно надлежащим образом заверенную копию решения об отмене указанного аукциона, а также скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение решения об отмене аукциона;

6. В случае проведения аукциона по продаже недвижимого имущества (здания, расположенные по адресам: г. Челябинск, ул. Каслинская, 1-а, ул. Братьев Кашириных, 83), находящегося в хозяйственном ведении МУП «Коммет», в течение 5 дней после опубликования информации об аукционе представить в Челябинское УФАС России копии: извещения о проведении аукциона, утвержденной документации со всеми приложениями.

В соответствии с почтовым уведомлением решение и предписание Челябинского УФАС России по делу № 30-03-18.1/2014 МУП «Коммет» получены 05.08.2014. Однако сведений об исполнении выданного предписания от 25.07.2014 № 20 не представлено.

Таким образом, ООО МУП «Коммет» совершило административное правонарушение, предусмотренное пунктом 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, выразившееся в неисполнении в срок до 1 сентября 2014 года законного предписания Челябинского УФАС России от 25.07.2014 № 20 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 30-03-18.1/2014.

В силу [частей 1, 2 статьи 51](#) Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении,

предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является неисполнение в срок предписания антимонопольного органа. Такое правонарушение считается оконченным с момента истечения срока, установленного предписанием.

Применению подлежит годичный срок давности привлечения к административной ответственности (статья 4.5 КоАП РФ), так как неисполнение предписания антимонопольного органа является нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, с момента истечения срока исполнения предписания по делу № 30-03-18.1/2014, а именно, с 01.09.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее предписание в судебном порядке.

Часть 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции расположена в главе 9 Закона о защите конкуренции: «Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства».

Жалоба на нарушение процедуры организации и проведения торгов и порядка заключения договоров, послужившая основанием для вынесения предписания, рассматривалась ответчиком с порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции: «Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров».

В связи с изложенным положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи предписаний при нарушении процедуры проведения торгов.

23.10.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <...> по делу об административном правонарушении № 98А-03/14 в отношении МУП «Коммет» был составлен протокол об административном правонарушении по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии законного представителя МУП «Коммет» - председателя ликвидационной комиссии МУП «Коммет» <.>

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У МУП «Коммет» отсутствовали препятствия и имелась возможность для исполнения в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Однако общество не приняло необходимых и достаточных мер для исполнения в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства и допустило нарушение законодательства.

При таких обстоятельствах МУП «Коммет» признается виновным в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, МУП «Коммет», малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на МУП «Коммет» административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлены обстоятельство, смягчающие административную ответственность МУП «Коммет» - совершение административного правонарушения впервые.

Согласно пункту 2.6 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на МУП «Коммет» минимального административного штрафа, предусмотренного частью 2.6 статьей 19.5 КоАП РФ, в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 19.5, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать МУП «Коммет» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Наложить на МУП «Коммет» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: <...>.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного

штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2014 года в присутствии:

- <.....> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 19.12.2014.

