

Решение № 03-10.1/115-2015

о признании жалобы необоснованной

15 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» (далее – Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка медицинского расходного материала для отделения реанимации и интенсивной терапии» в форме электронного аукциона (извещение № 0352200000815000216) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3435 от 08.04.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией Общество неправомерно допущено к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3627 от 10.04.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 3655 от 14.04.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 19.03.2015 на

официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 394306 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 30.03.2015 на участие в аукционе поступило четыре заявки, заявки № 2 и № 3 впоследствии были отозваны, оба оставшихся участника закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 02.04.2015 наименьшее ценовое предложение 268098,47 руб. сделано участником № 4.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 02.04.2015, заявки обоих участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано ООО «Медздрав».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила:

3.1. В жалобе заявителя далее указано, что *«участник, предложивший в первой части своей заявки к поставке товар или товары российского, белорусского и (или) казахстанского ввел в заблуждение комиссию заказчика, так как по нашему мнению товар, присутствующий в аукционе, не производится в РФ, Республике Беларусь и Республике Казахстан, (ответственность за достоверность указания страны несет только сам заявитель) вследствие чего заказчик применил нормы преференции в отношении нашей заявки».*

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе не были приложены документы, подтверждающие обоснованность вышеуказанного довода, в связи с чем данный довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

3.2. В жалобе заявителя со ссылкой на положения Постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» содержится просьба о проведении проверки вторых частей участников закупки на предмет наличия в заявках *«документов подтверждающих*

происхождение товара(ов) на территории РФ».

Комиссия отмечает, что в силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей **Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск** товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, **и ограничения допуска** указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В извещении и документации об аукционе какие-либо ограничения и запреты, предусмотренные частью 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе, не устанавливались, поскольку товары, на поставку которых размещался аукцион, не подпадают под [перечень](#) отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102. Соответственно документация об аукционе не содержала требования о предоставлении документа, предусмотренного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102, подтверждающего страну происхождения медицинских изделий (сертификата о происхождении товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по [форме](#), установленной [Правилами](#) определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными [Правилами](#)).

В силу части 4 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе

Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации **устанавливает условия допуска** для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлены запрет, ограничения в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

В соответствии с данной нормой в документации об аукционе были установлены требования в соответствии с условиями допуска товаров, установленными приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Приказ от 25.03.2014 № 155), поскольку все медицинские изделия, закупаемые в рамках аукциона, относятся к товарам, указанным в пункте 1 Приказа от 25.03.2014 № 155 (код 33.10).

При этом в Приказе от 25.03.2014 № 155 не установлено требований о предоставлении участниками закупок каких-либо документов, подтверждающих страну происхождения товаров, наоборот, пунктом 9 Приказа от 25.03.2014 № 155 рекомендовано устанавливать в документации о закупке требование об указании (декларировании) участником закупки страны происхождения поставляемого товара.

В связи с указанным, у Комиссии отсутствуют основания для проверки наличия в заявках участников аукциона документов, подтверждающих страну происхождения предлагаемых медицинских изделий.

3.3. В жалобе Общество содержится следующее утверждение: «Считаем, что при подготовке контракта для подписания победителем, заказчик незаконно применил нормы законодательства о преференции, а именно:

Согласно Протокола рассмотрения первых частей от 30 апреля 2014 г. наша заявка была допущена к участию в ЭА.

В результате электронного аукциона наша организация выиграла со стоимостью поставки – 268098 рублей 47 копеек, однако заказчик при составлении контракта «Контракт на поставку медицинского расходного материала для отделения реанимации и интенсивной терапии Регистрационный № 0352200000815000216-0064522-01» указывает стоимость равную 227883,70 руб.».

Как было указано выше, заказчиком при осуществлении закупки были установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства за исключением товаров, происходящих из Республики Беларусь и Республики Казахстан.

Согласно пункту 7 Приказа от 25.03.2014 № 155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения аукциона, в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в

аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в [пункте 1](#) настоящего приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из Республики Беларусь и Республики Казахстан, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

Одновременно пунктом 8 Приказа от 25.03.2014 № 155 определены случаи и условия, при которых данный Приказ не применяется.

Учитывая, что заявка участника № 1 (второго допущенного участника аукциона) содержала предложения о поставке товаров российского происхождения, а предложение Общества не попадало под исключительные случаи, установленные пунктом 8 Приказа от 25.03.2014 № 155, Комиссия считает, что Заказчиком правомерно применены положения данного нормативного правового акта и снижена цена контракта, предложенная Обществом, на 15 процентов, в связи с чем признает довод жалобы необоснованным.

3.4. В жалобе также дословно указано: *«Заказчик вместо преимуществ, предоставляемых участникам закупок заказчиком в разделе «Преимущества» извещения фактически был установлен национальный режим, предусмотренный статьей 14 Федерального закона о контрактной системе, что тоже могло негативно повлиять на решение заказчика о применении мер преференции».*

В соответствии с частью 4 статьи 27 Федерального закона о контрактной системе предоставляются преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) субъектам малого предпринимательства;
- 4) социально ориентированным некоммерческим организациям.

Пунктом 5 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Федерального закона о контрактной системе указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что в разделе «Преимущества» заказчиком указано: *«Участникам, заявки или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров российского, белорусского и (или) казахстанского происхождения (в соответствии с приказом Минэкономразвития России № 155 от 25.03.2014) - 15.0%».*

При этом в разделе «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» извещения содержится отметка: «Установлено».

Исходя из формальных требований Федерального закона о контрактной системе, преимущества действительно устанавливаются в соответствии со статьями 28 - 30 Федерального закона. Вместе с тем, объективно интерфейс официального сайта, электронной площадки и государственной информационной системы (ЕИС) Омской области в сфере закупок фактически не позволяют заказчику в настоящее время разместить информацию об условиях допуска иначе как в разделе «Преимущества» извещения.

При этом Комиссия отмечает, что в разделе 5 документации об аукционе заказчиком подробно изложены условия допуска в соответствии Приказом от 25.03.2014 № 155.

Учитывая указанное, Комиссия считает данный довод жалобы необоснованным.

3.5. В жалобе Заявителя, в том числе указано следующее: *«В первой части заявки при указании «Страны происхождения товара» нами были допущены ошибки в указании официальных наименований стран происхождения товара в п. 15.*

Просим комиссию УФАС проверить законность допуска первых частей заявок на участие в аукционе».

При этом на заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что Общество указало в заявке наименование страны происхождения товара не в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира, утвержденным Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества по позиции 15 указано наименование страны происхождения товара - США.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 1 части 17 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная

комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В Приложении № 1 «Заказ на поставку медицинского расходного материала для отделения реанимации и интенсивной терапии» к документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным Заказчиком требованиям.

Заказчиком были представлены письменные возражения в отношении доводов жалобы, в которых указано следующее:

«Довод жалобы о том, что заявителем подана заявка, не соответствующая требованиям документации неправомерен (и сам по себе абсурден), поскольку наименование страны происхождения «США» является общеизвестным и ясным для Заказчика. Законодательство на сегодняшний день не содержит запрета на использование общеизвестных аббревиатур. В соответствии с частью 9 Приказа Минэкономразвития №155 об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в конкурсе, аукционе, запросе предложений, окончательном предложении несет участник закупки.

Документ, на который ссылается заявитель, не является нормативно-правовым актом, не может регулировать отношения в области контрактной системы в сфере закупок, и тем более, в области установления официальных наименований стран. Данный документ носит справочный характер и может быть использован только для целей, указанных в данном постановлении.

*В соответствии с Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 N 529-ст (ред. от 26.09.2013) "О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира", на которое ссылается Заявитель жалобы, ОКСМ предназначен для идентификации стран мира **и используется в процессе обмена***

информацией при решении задач международных экономических, научных, культурных, спортивных связей и т.д.

Данный документ не может являться основанием для отклонения заявки участника аукциона в силу следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона №44-ФЗ о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации. Бюджетного кодекса Российской Федерации **и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.** Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, **Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом" в праве принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона** (далее - нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок). **Органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в соответствии со своей компетенцией в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, принимают правовые акты, регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.** Данные правовые акты должны соответствовать нормативным правовым актам, указанным в частях 1 и 2 настоящей статьи

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17.06.2004 N 294 «О Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии» (ранее - государственный комитет РФ по стандартизации и метрологии) Росстандарт является федеральным органом исполнительной власти, **осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом** в сфере технического регулирования и обеспечения единства измерений. У **данного федерального органа исполнительной власти отсутствуют полномочия по материально-правовому регулированию.** В соответствии с Указом Президента РФ от 09.03.2004 N 314 (ред. от 22.06.2010) "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" функциями по принятию нормативно-правовых актов обладает только федеральное министерство. Федеральное агентство не обладает нормотворческими полномочиями, соответственно, документ Росстандарта (ранее - государственный комитет по стандартизации и метрологии), на который ссылается Заявитель, не является нормативным актом, не может регулировать отношения в области контрактной системы в сфере закупок».

Комиссия отмечает, что согласно части 3 статьи 15 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» общероссийские

классификаторы технико-экономической и социальной информации (далее - общероссийские классификаторы) - **нормативные документы**, распределяющие технико-экономическую и социальную информацию в соответствии с ее классификацией (классами, группами, видами и другим) и являющиеся обязательными для применения при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов и межведомственном обмене информацией.

[Порядок](#) разработки, принятия, введения в действие, ведения и применения общероссийских классификаторов в социально-экономической области (в том числе в области прогнозирования, статистического учета, банковской деятельности, налогообложения, при межведомственном информационном обмене, создании информационных систем и информационных ресурсов) устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677 установлено, что федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации надлежит обеспечить **обязательное применение общероссийских классификаторов** в соответствии с утвержденным настоящим Постановлением [Положением](#).

В соответствии с пунктом 6 [Положения](#) о разработке, принятии, введении в действие, ведении и применении общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677 (далее – Положение), применение общероссийских классификаторов **является обязательным при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов, а также при межведомственном обмене информацией и в других случаях, установленных законодательством Российской Федерации.**

Общероссийские классификаторы используются в правовых актах в социально-экономической области для однозначной идентификации объектов правоотношений.

Общероссийский [классификатор](#) стран мира (ОКСМ) включен в приложение «Перечень общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области» к Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 15 Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Государственный комитет Российской Федерации по стандартизации и метрологии преобразован в Федеральную службу по техническому регулированию и метрологии, его функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности переданы Министерству промышленности и энергетики Российской Федерации. [Указом](#) Президента РФ от 20.05.2004 N 649 Федеральная служба по техническому регулированию и метрологии преобразована в Федеральное [агентство](#) по техническому регулированию и метрологии.

Указанное позволяет сделать вывод о том, что применение ОКСМ является

обязательным в случаях, указанных в пункте 6 Положения, при этом Федеральным законом о контрактной системе в сфере закупок, в том числе частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, не установлено, что ОКСМ должен применяться при указании страны происхождения товара в заявках участников закупок.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно части 1 статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Исходя из принципа обеспечения конкуренции (статьи 6 и 8 Федерального закона о контрактной системе), Комиссия считает необходимым отметить, что указание участниками закупок общеупотребительных сокращений наименований стран (в том числе аббревиатуры), например, США, Великобритания в некоторых случаях позволяет комиссиям заказчиков, уполномоченных органов сделать вывод о том, страной происхождения товара являются соответственно СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ или Соединенные Штаты Америки; СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО или Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии. При этом Комиссия считает, что также в силу обычая (практики делового оборота) эти обстоятельства должны быть для соответствующей комиссии очевидными и понятными.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что аукционной комиссией было правомерно допущено Общество к участию в аукционе, в связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным.

3.6. На заседании Комиссии представителем Заявителя было устно заявлено о необходимости проведения Комиссией внеплановой проверки положений документации об аукционе.

На основании части 7 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме.

При этом в силу части 4 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки **до окончания срока подачи заявок** на участие в таком аукционе.

Таким образом, Комиссия не вправе рассматривать устное заявление представителя Общества о проведении внеплановой проверки положений документации об аукционе, в соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе Общество вправе обжаловать положения документации об аукционе только в судебном порядке.

При этом Комиссия считает, что фактически доводы жалобы Общества, соответственно действия Общества, признанного победителем аукциона, и его представителя направлены на уклонение от заключения контракта, в связи с чем учреждение здравоохранения фактически оказывается лишенным того, на что вправе было рассчитывать при размещении аукциона, а именно на заключение в установленный срок контракта на поставку медицинского расходного материала для отделения реанимации и интенсивной терапии.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При подаче заявки Общество выразило согласие на участие в аукционе, полностью понимая и принимая его условия. В связи с чем, Комиссия считает, что выдвигая доводы, не подтвержденные доказательствами, Общество злоупотребляет своим правом на обжалование.

3.7. В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Проанализировав первые части заявок на участие в электронном аукционе всех участников закупки Комиссия установила, что в заявке участника закупки под № 1 по ряду позиций было указано несколько наименований стран происхождения в отношении одного товара, например:

«1. Магистраль инфузионная (Германия, Вьетнам)».

Комиссия считает, что аукционная комиссия должна была отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку в заявке указано **несколько стран происхождения товара**, в то время как в силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, **наименование страны происхождения товара**, т.е. Федеральным законом **императивно** установлено требование к указанию в первой

части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара.

Доказательств того, что такое указание наименования страны происхождения товара является наименованием группы стран Заказчиком не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медздрав» на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка медицинского расходного материала для отделения реанимации и интенсивной терапии» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200000815000216).
2. В соответствии с частями 4 и 7 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе рассмотрение устных доводов представителя ООО «Медздрав» на положения документации об аукционе не проводить.
3. Признать в действиях БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.
4. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

15 апреля 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка медицинского расходного материала для отделения реанимации и интенсивной терапии» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200000815000216),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 15.04.2015 № 03-10.1/115-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии в срок до 29.04.2015:

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона;
- повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении от 15.04.2015 № 03-10.1/115-2015.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить БУЗОО

«Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, аннулировать протокол проведения электронного аукциона.

3. БУЗОО «Областная клиническая больница», ЗАО «Сбербанк-АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 30.04.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.