

РЕШЕНИЕ по делу № 248-кз/2016

ИП-04/-10330 от 26.07.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...>

в присутствии представителей уполномоченного органа – <...>, <...>, представителя заказчика – <...>, в отсутствие представителя заявителя ООО «Медиагрупп», уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Медиагрупп» на действия заказчика - МБУ «Городской центр по организации оздоровления, отдыха, занятости детей и молодежи «Ял» (далее заказчика) при проведении электронного аукциона №0811300008316001104 на предмет: «Проведение огнезащитной обработки деревянных конструкций»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении запроса котировок №0811300008316001104, размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 17.06.2016 г.

Уполномоченный орган: Муниципальное казенное учреждение «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани».

Заказчик: МБУ «Городской центр по организации оздоровления, отдыха, занятости детей и молодежи «Ял».

Начальная (максимальная) цена контракта – 125 393, 00руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, в действиях заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения действующего законодательства.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей уполномоченного органа, представителя заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, частично обоснованными ввиду следующего.

1.2. Относительно доводов заявителя о невозможности определения объема и видов работ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

По результатам изучения аукционной документации по вышеуказанной закупке, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в приложении №1 «Техническое задание» по пункту 5 – Объем и стоимость выполняемых работ, установлено количество/объем 1 усл. единица на весь контракт.

Однако согласно локальному ресурсному сметному расчету место оказания услуг состоит из трех объектов: Бригантина, Нармонка, Юнитур.

Заявителем в адрес заказчика был направлен запрос на разъяснение положений технического задания по количеству зданий и объему выполняемых работ, на что заказчиком были даны следующие разъяснения: «В ответ на поступивший запрос по аукциону № 0811300008316001104 «Проведение огнезащитной обработки деревянных конструкций» сообщаем следующее:

1. Количество зданий ДОЛ "Нармонка"- 9;
2. Количество зданий ТКЛ "Юнитур" – 8;
3. Количество зданий ДОЛ "Бригантина" - 8.

Общий объем обработки отражен в локально-сметном расчете. Объем обработки в каждом здании на данный момент определить невозможно, так как должность специалиста, занимающегося данным вопросом в штатном расписании нашей организации не предусмотрена. Но любой участник вправе выехать на места и рассчитать объем самостоятельно.

Таким образом, согласно техническому заданию заказчика, по всем трем объектам, с различным количеством зданий, объем обрабатываемой поверхности по 100м² для каждого объекта.

Согласно пояснениям заказчика, здания обрабатываются где-то полностью, где-то частично.

Однако, по техническому заданию данного аукциона, невозможно определить, какие виды работ необходимо выполнить, в каком объеме и с какой периодичностью провести обработку деревянных конструкций по каждому зданию, по каждому объекту.

Таким образом, заказчиком нарушено требование описания объективности закупки, нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

3. Относительно довода заявителя, что заказчиком не внесены изменения в документацию, согласно разъяснениям заказчика.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной

документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заявителем в адрес заказчика 15.06.2016г. был направлен запрос на разъяснения положений документации: «Просим изменить п.4 Технического задания, т.к. данная формулировка противоречит 44-ФЗ. Заменить формулировку просим на: Любая аккредитованная организация, имеющая Свидетельство испытательного центра для проведения испытаний».

Заказчиком были даны Разъяснения: «По данному пункту в аукционную документацию будут внесены изменения».

По результатам изучения аукционной документации Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что заказчиком были внесены изменения от 17.06.2016г. по пункту 4 Технического задания, а именно: требование заключения только от ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по РТ, на - требование заключения о проведении огнезащитных работ от специализированной организации, имеющей аккредитацию.

Таким образом, довод заявителя в данной части является необоснованным.

Вместе с тем в ходе проведения выборочной внеплановой документарной проверки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что заказчик в извещении о проведении электронного аукциона указывает сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг – в течение 15 календарных дней с момента подписания контракта по 30.09.2016г. по заявке Заказчика.

В техническом задании заказчика по пункту 2.2 указано: «Начало работ согласовывается с Заказчиком».

Таким образом, по документации и извещению электронного аукциона не представляется возможным определить конкретные сроки оказания услуг, что в свою очередь, вводит участников закупки в заблуждение при формировании своих заявок.

Следовательно, заказчиком допущено нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Согласно приложению №1 «Техническое задание» по пункту 2, заказчиком установлено требование о предоставлении Заказчику необходимых документов по огнезащитному составу, а именно: совместимость с использованным ранее на данных конструкциях составом.

Вместе с тем, заказчиком в документации к электронному аукциону не указан использованный ранее материал.

Таким образом, участникам закупки не представляется возможности определить каким именно материалом необходимо обработать деревянные конструкции, а также определить затраты на материал, совместимый с ранее использованным.

Следовательно, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медиагрупп» на действия заказчика - МБУ «Городской центр по организации оздоровления, отдыха, занятости детей и молодежи «Ял» (далее заказчика) при проведении электронного аукциона №0811300008316001104 на предмет: «Проведение огнезащитной обработки деревянных конструкций», частично обоснованной.

2. Признать заказчика - МБУ «Городской центр по организации оздоровления, отдыха, занятости детей и молодежи «Ял» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать уполномоченному органу – МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», заказчику – МБУ «Городской центр по организации оздоровления, отдыха, занятости детей и молодежи «Ял», оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для

рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.