

## Решение № 05-04.1/101-16

### о признании жалобы необоснованной

28.10.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии,

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дана Инжиниринг» (далее – ООО «Дана Инжиниринг», Заявитель) на действия акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» (далее – АО «ЦКБА», Заказчик, Ответчик) при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку вакуумной установки (извещение № 31604110524 размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru> в сети «Интернет») (далее – Запрос котировок, Закупка),

при участии представителей Заявителя – генерального директора <...> (личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность от 27.10.2016 № 161027-3, личность удостоверена паспортом),

представителей Ответчика – <...> (доверенность от 30.12.2015 № 1, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность от 20.06.2016 № 69, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность от 24.10.2016 № 101, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России из Федеральной антимонопольной службы России поступила жалоба ООО «Дана Инжиниринг» исх. № РП/71499/16 от 18.10.2016 (вх. Омского УФАС России № 7891э от 19.10.2016) на действия АО «ЦКБА» при проведении Запроса котировок.

Заявитель считает, что Заказчик осуществил размещение информации о проведении Закупки с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Закона о защите конкуренции в виду следующего.

19.09.2016 в Единой информационной системе в сфере закупок на сайте <http://zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) и в Единой системе электронной площадки «B2B-center» на сайте <http://www.b2b-center.ru> (далее – ЭТП) АО «ЦКБА» были размещены извещение о проведении Запроса котировок № 313 от 19.09.2016 (далее - Извещение) и документация о проведении Запроса котировок, утвержденная заместителем генерального директора по коммерческим вопросам АО «ЦКБА» в 2016 году (далее – Документация о закупке), с начальной (максимальной) ценой 129 051 270 (сто двадцать девять миллионов пятьдесят одна тысяча двести семьдесят) рублей, 00 копеек.

04.10.2016 Заявитель подал заявку на участие в Запросе котировок, однако Заявителя отклонили от участия в Запросе котировок в связи с несоответствием требованиям пункта 2.2.7 Документации о закупке.

Согласно пункту 2.2.7 Документации о закупке замена товара на аналогичный или другие изменения в его параметрах и характеристиках не допускаются.

По мнению Заявителя, указанное в пункте 2.2.7 Документации о закупке ограничение создает для ООО «Изоквант» преимущественные условия участия в Запросе котировок, что является нарушением части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представитель Заявителя пояснил, что указанные в Документации о закупке марки (товарные знаки) оборудования выпускаются ООО «Изовак», расположенном в Республике Беларусь. ООО «Изоквант» является официальным представительством ООО «Изовак» на территории Российской Федерации.

Также представитель Заявителя отмечает, что запрашиваемое к поставке оборудование является типовым, автономным, без требований совместимости, сочетаемости и необходимости обеспечения взаимодействия с оборудованием только определенной марки (товарного знака) или производителя, размеры и материалы обрабатываемых деталей (подложек), специфицированная технология являются типовыми и широко распространенными.

Заявитель пояснил, что вакуумные напылительные установки сделаны на базе установки УВН-74. Versus 74М (двухстороннее напыление проводящих слоев Cr-Cu) является аналогом УВН-74 с двумя испарителями с кольцевым катодом и одним резистивным испарителем. Установки Atis-V (PC сплавы) и Atis-V (V- Cu-Ni) являются модификациями одной базовой установки Atis-V и используют концепцию магнетронного напыления на пролетающие подложки, установленные на барабане. Данная схема напыления и ее технические устройства не являются уникальными.

По мнению Заявителя, установление Заказчиком запрета на поставку аналогичного товара противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а именно принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании вышеизложенного, ООО «Дана Инжиниринг» просит признать незаконными действия АО «ЦКБА» по установлению запрета на замену товара на аналогичный, признать ООО «Дана Инжиниринг» победителем Запроса котировок, обязать АО «ЦКБА» заключить с ООО «Дана Инжиниринг» договор на поставку вакуумной установки.

**2.** В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 20.10.2016 № 05-7565 АО «ЦКБА» представлены возражения на жалобу и надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов:

- положения о закупках АО «ЦКБА», утвержденного Советом директоров АО «ЦКБА» протоколом № 69 от 03.06.2016 (далее – Положение о закупке);
- извещения о проведении Запроса котировок и Документации о закупке;
- писем-запросов на разъяснение положений Документации о закупке;
- протокола заседания закупочной комиссии № 929 от 06.10.2016;
- заявок на участие в Запросе котировок.

Также на заседание Комиссии была представлена правовая оценка доводов жалобы ООО «Дана Инжиниринг» (заключение), проведенная ООО «Пирамид Вакуум».

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Закупка вакуумных установок в количестве 7 штук проводилась в связи с необходимостью увеличения производственных мощностей по изготовлению СВЧ микроэлектронных устройств (далее – МЭУ) в короткие сроки. Это возможно только при условии расширения парка уже имеющегося внедренного оборудования, для которого разработаны и внедрены технологические процессы и специальное технологическое оснащение.

Для отработки и внедрения технологии вакуумного напыления адгезионных, проводящих и резистивных слоев тонкопленочных плат СВЧ МЭУ были разработаны мероприятия, реализованные в течение 9 месяцев 2015 года (приобретение необходимых материалов, проектирование и изготовление специального технологического оснащения, отработка режимов и программ для напыления тонкопленочных структур, разработка и внедрение технологического процесса).

Исходя из этого, внедрение аналогов, соответствующих техническим требованиям Документации о закупке, вновь потребует аналогичных временных и материальных затрат, при этом риск срыва выполнения сроков по Гособоронзаказу по причине выхода из строя или простоя вакуумного оборудования оценивается в размере более 1 000 000 руб. в день.

Представитель Ответчика отметил, что установки Versus-74 и Atis-V со встроенным специальным программным обеспечением и программы напыления требуемых структур являются *уникальными*, а не типовыми.

Также представитель Заказчика не согласился с доводом Заявителя о том, что установки Versus-74 и Atis-V сделаны на базе установки УВН-74, так как в установке Versus-74 применено всего 2 технических решения, заимствованных из УВН-74, а именно: метод испарения материала и аналогичная конструкция барабана, то есть менее 10% от состава установки.

Установки Versus-74 и Atis-V полностью автоматизированы в отличие от установок УВН-74. Для управления работой всех систем установок и технологическими процессами используется система контроллеров, персональный компьютер с сенсорной панелью и программное обеспечение, специально разработанное ООО «Изовак» совместно со специалистами Заказчика и *несовместимо* с программным обеспечением *других производителей*.

Представитель Заказчика считает, что полностью идентичных технологических процессов на установках различных моделей-аналогов быть не может.

В соответствии с частью 7 статьи 18 Положения о закупке Заказчик имеет право в требованиях к закупаемым товарам, работам, услугам, дать указание на *конкретное наименование места происхождения товара или наименование производителя*.

На основании вышеизложенного, представители Ответчика просят признать жалобу ООО «Дана Инжиниринг» необоснованной.

**3.** Из представленных материалов и информации, размещенной на официальных сайтах ЭТП и ЕИС в сети «Интернет», Комиссией установлено, что Ответчиком 19.09.2016 в ЕИС и на ЭТП было размещено извещение о проведении Запроса котировок и Документация о закупке.

Дата окончания срока подачи заявок – 05.10.2016.

Дата рассмотрения заявок – 06.10.2016.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии № 929 от 06.10.2016 на участие в Закупке было подано две заявки: ООО «Изоквант» и ООО «Дана Инжиниринг», последнему отказано в доступе к участию в Закупке ввиду несоответствия заявки требованиям пункта 2.2.7 Документации о закупке.

На заседании закупочной комиссии были приняты решения:

- признать Закупку несостоявшейся;
- признать победителем и заключить договор с ООО «Изоквант».

В связи с получением уведомления Омского УФАС России от 20.10.2016 № 05-7565 Закупка Заказчиком была приостановлена.

**4.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу

**необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно части 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положением о закупке).

Согласно части 11 статьи 4 Закона о закупках разъяснения положений документации о закупке размещаются заказчиком в ЕИС не позднее чем в течение трех дней со дня поступления запроса.

В пункте 3.2.1, 3.2.2 Документации о закупке указано, что любой участник вправе направить заказчику запрос о разъяснении положений документации о закупке. Заказчик обязан в течение трех рабочих дней со дня получения запроса о разъяснении положений документации о закупке направить участнику разъяснения.

Комиссией установлено, что в ЕИС размещены разъяснения в части вопроса о замене предмета Закупки на аналог: «Установки *Versus-74 M (Cr-Cu)*, *Atis (V-Cu-Ni)* и *Atis-V (PC сплавы)* поставляются для наращивания мощностей участка напыления, где установлены и используются 2 установки *Versus-74 M (Cr-Cu)*, 1 установка *Atis (V-Cu-Ni)* и 1 установка *Atis-V (PC сплавы)*. Технологии по работе на данных установках отработаны. Поэтому эти установки были включены в проектную документацию по Федеральной целевой программе. Замена данных установок влечет за собой новую отработку технологий, новую номенклатуру запасных частей, новое обучение специалистов по ремонту, согласование изменения оборудования в проектной документации с рабочей комиссией, образованной Минпромторгом РФ, корректировку рабочей документации и, соответственно, дополнительных затрат и времени».

Согласно [пункту 1, 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно части 7 статьи 18 Положения о закупке Заказчик *имеет право в требованиях к закупаемым товарам, работам, услугам дать указание на конкретные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменное наименование, технические условия, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.*

Как следует из извещения о Закупке, предметом Закупки является поставка вакуумной установки.

Согласно пункту 2.2.7 Документации о закупке замена товара на аналогичный или другие изменения в его параметрах и характеристиках не допускаются.

Закон о закупках и Положение о закупке не содержат запрета (ограничения) на указание в документации о закупке конкретного товарного знака (торговой марки), технических условий и сведений о том, что в случае указания конкретного товарного знака или конкретных технических условий, в описании закупаемой продукции следует указывать слова «или эквивалент», «или аналог».

В соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в том числе: целевым и экономически эффективным расходованием денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализацией мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствием ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Учитывая, что участником закупки может быть не только производитель, но и поставщики продукции, представляется, что указание конкретного товарного знака или наименования производителя, равно как и установление конкретных характеристик товара, которым соответствует товар только одного производителя, не может считаться ограничением конкуренции. Потребности заказчика (независимо от их обоснованности) являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к предмету договора.

При рассмотрении жалобы Заявителя Комиссией в действиях Заказчика не установлено нарушений процедуры установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов и порядка подачи заявок на участие в торгах.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о выдаче предписания.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Дана Инжиниринг» на действия акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку вакуумной установки.

2. Снять ограничения, наложенные Омским УФАС России на АО «ЦКБА» от 20.10.2016 № 05-7565.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>