

26 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «СибЭнергоКомплекс» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011414000186 на комплексный капитальный ремонт здания Дзержинского районного суда, размещено на сайте 16.05.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 7 549 801 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СибЭнергоКомплекс» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011414000186 на комплексный капитальный ремонт здания Дзержинского районного суда.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок №74-14ау от 10.06.2014г. аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «СибЭнергоКомплекс» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в первой части заявки участника закупки не указаны товарные знаки предлагаемых к использованию материалов, что не позволяет заказчику установить соответствие предлагаемого к использованию товара требованиям документации электронного аукциона. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации. Кроме того, податель жалобы считает, что аукционная комиссия оформила протокол рассмотрения первых частей заявок с нарушением требований п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в протоколе отсутствуют указания на положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от управления Судебного департамента в Красноярском крае следующего содержания.

Заказчик в своих возражениях указывает, что в первой части аукционной заявки ООО «СибЭнергоКомплекс» в перечне материалов, которые будут использоваться при выполнении работ, в п. 6, 15, 16, 17, 19, 26, 28, 37, 39, 40, 57, 58, 61, 76, 77, 82 и 83 не указал товарные знаки. Данное требование было установлено в п.8 аукционной документации, в соответствии с п.п. б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части аукционной заявки ООО «СибЭнергоКомплекс» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО «СибЭнергоКомплекс» в п. 6, 15, 16, 17, 19, 26, 28, 37, 39, 40, 57, 58, 61, 76, 77, 82 и 83 перечня материалов не указаны товарные знаки, однако, указаны производители данных товаров. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, представитель заказчика не представил каких-либо доказательств наличия у товаров, указанных в первой части заявки ООО «СибЭнергоКомплекс» производителей, товарных знаков. Однако, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО «СибЭнергоКомплекс» не в полном объеме указаны наименования производителей, а именно, не указаны организационно-правовые формы. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России, решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в протоколе рассмотрения заявок №74-14ау от 10.06.2014г. в нарушение требований п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, отсутствуют указания на положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СибЭнергоКомплекс» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №01 1910001 1414000186 на комплексный капитальный ремонт здания Дзержинского районного суда частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.7 аукционной

документации предъявил требования к участникам закупки в соответствии с п.1, п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, однако, заказчик не указал какие именно документы нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающие соответствие участников данным требованиям, что может привести к ограничению количества участников данной закупки и является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, заказчик в аукционной документации установил требование о декларировании участниками закупки в составе заявки соответствия требованиям, установленным пунктами 3 - 8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Однако, требование, указанное в п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ не могло быть установлено при данном объекте закупки. Кроме того, заказчик не установил требование о декларировании участником закупки соответствия требованиям, установленным в п.9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с п.4 ч.8 аукционной документации, участники аукциона должны представить в составе второй части заявки документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимуществ в соответствии со ст.28 - 30 ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов. Однако, заказчиком не предусмотрено предоставление преимуществ участникам аукциона, предусмотренных ст.28 - 29 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик разместил на официальном сайте аукционную документацию с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, в частности, не установил требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в данном аукционе в соответствии с ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Также заказчик не указал, какие документы нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающие право участника на получение преимуществ в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, заказчик в п.6 ч.8 аукционной документации установил требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих отсутствие участника в реестре недобросовестных поставщиков п.1.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Данное требование установлено с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, так как представление указанных документов в составе второй части заявки не предусмотрено ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик разместил данную закупку на капитальный ремонт здания Козульского районного суда, однако заказчик не предъявил требование к участникам закупки о наличии у участников закупки свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам по организации строительства и представлении копии данного свидетельства в составе второй части аукционной заявки. Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного

кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СибЭнергоКомплекс» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011414000186 на комплексный капитальный ремонт здания Дзержинского районного суда частично обоснованной.

2. Признать заказчика и аукционную комиссию заказчика нарушившими требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 и ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-168

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-224 от 26.06.2014г. по жалобе ООО «СибЭнергоКомплекс» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011414000186 на комплексный капитальный ремонт здания Дзержинского районного суда,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Управлению Судебного департамента в Красноярском крае необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом предъявлять требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в том числе, установить требование к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к определенным работам по организации строительства и о представлении копии данного свидетельства в составе второй части аукционной заявки.
2. Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, при установлении требований к участникам закупки в соответствии с п.1, п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а также преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, определить перечень конкретных документов, которые нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающих соответствие участников данным требованиям.
3. Прекратить нарушение ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, которые не могли быть установлены при данном объекте закупки.
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения №08-01-224 от 26.06.2014г. и данного предписания.
5. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекращать отказывать в допуске по итогам рассмотрения первых частей заявок по основаниям, не предусмотренным в ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.
2. Отменить решения аукционной комиссии заказчика, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушения в сфере закупок электронной площадке [www.sberbank-aft.ru](http://www.sberbank-aft.ru) обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком – Управлением Судебного департамента в Красноярском крае.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 15.07.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.