

РЕШЕНИЕ

по делу №05-06-24/2016

резольютивная часть решения оглашена «06» апреля 2017 года

решение в полном объеме изготовлено «19» апреля 2017
года г.Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

-

Члены комиссии:

-

-

-

рассмотрев дело №05-06-24/2016 по признакам нарушения Департаментом государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (628011, г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.14А) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в не присвоении баллов ООО «ЭКО» по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация»,

в отсутствии представителя заявителя по делу от ООО «ЭКО», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела;

в присутствии представителя ответчика по делу от Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, -

в отсутствии представителя заинтересованного лица по делу от Департамента по недропользованию Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

в отсутствии представителя заинтересованного лица по делу от ООО «Югра-Экосервис», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела;

в отсутствии представителя заинтересованного лица по делу от ЗАО

«Нижневартовский завод вентиляционных и металлических изделий «Венкона», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее — Ханты-Мансийское УФАС России) поступило обращение ООО «ЭКО», направленное из Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, содержащие сведения о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (далее – Депгосзаказа Югры, Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на выполнение работ на 23 (двадцати трех) скважинах, пробуренных в период действия территориальной программы геологического изучения недр за счет средств бюджета ХМАО-Югры, извещение №0187200001716000164.

По результатам рассмотрения заявления и материалов, Ханты-Мансийским УФАС России, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, принято решение о возбуждении дела №05-06-24/2016 по признакам нарушения Депгосзаказа Югры части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что подтверждается Приказом о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 25.11.2016 №126.

Определением о назначении дела к рассмотрению (исх.№05-06/ИП-6711 от 07.12.2016г.), рассмотрение дела назначено на 17.01.2017г., у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

Определением о приостановлении рассмотрения дела (исх.№05-06/ИП-376 от 19.01.2017г.), рассмотрение дела приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу №А75-6987/2016.

Определением о возобновлении рассмотрения дела (исх.№05-06/ИП-1021 от 20.02.2017г.) рассмотрение дела возобновлено, в связи с вступлением в законную силу судебного акта Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу №А75-6987/2016, рассмотрение дела назначено на 09.03.2017г.

09.03.2017г. Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России объявлен перерыв в заседании комиссии до 10 час. 00 мин. 16.03.2017г.

16.03.2017г. связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено определение об отложении рассмотрения дела (исх.№05-06/ИП-1621 от 16.03.2017г.), в соответствии с которым рассмотрение дела назначено на 06.04.2017г. Кроме того, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле направлено заключение об обстоятельствах дела (исх.№05-06/ИП-1593 от 15.03.2017г.).

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В ходе рассмотрения обращения установлено, что ООО «ЭКО» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с иском о признании недействительными открытого конкурса на выполнение работ на 23 (двадцати трех) скважинах, пробуренных в период действия территориальной программы геологического изучения недр за счет средств бюджета ХМАО-Югры, извещение №0187200001716000164 (далее – открытый конкурс) и заключенного по результатам его проведения контракта.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 26.07.2016 по делу А75-6987/2016 исковые требования ООО «ЭКО» удовлетворены, торги, а также заключенный по итогам проведения торгов государственный контракт признаны недействительными.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2016 решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 26.07.2016 по делу А75-6987/2016 оставлено без изменений.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2017 решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 26.07.2016 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2016 по делу А75-6987/2016 оставлено без изменений.

Факты, установленные при рассмотрении судами первой, апелляционной и кассационной инстанции дела №А75-6987/2016 имеют преюдициальное значение при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №05-06-24/2016

Согласно выводам судов первой, апелляционной и кассационной инстанций Организатором торгов нарушен порядок определения победителя при проведении открытого конкурса.

15.04.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Организатором торгов опубликовано извещение и конкурсная документация о проведении открытого конкурса.

Согласно извещению заказчиком является Департамент по недропользованию Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, уполномоченным органом (организатором торгов) выступает Депгосзаказа Югры.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 06.05.2016 на открытый конкурс были представлены 3 заявки – АО «Нижневартровский завод вентиляционных и металлических изделий «Венкона», ООО «ЭКО», ООО «Югра-Экосервис».

Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 17.05.2016 победителем признано ООО «Югра-Экосервис».

Конкурс проводится в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе определено, что конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в документации о закупке устанавливаются следующие критерии:

- цена контракта;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

[Правила](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд регламентированы Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 года №1085 (далее - Правила).

В силу пункта 25 Правил, показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормами.

Пунктом 29 Правил предусмотрено, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

На основании изложенного, в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать: предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям; зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия) в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений: пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка: инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

В соответствии с пунктом 28 Правил, оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил.

Для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки.

В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя (пункт 29 Правил).

Пунктом 10.1.20 части III «Информационная карта конкурса» в конкурсной документации установлено два критерия оценки заявок на участие в конкурсе «Цена контракта» (значимость критерия - 60%) и «Квалификация» (значимость критерия - 40%).

При этом критерий «Квалификация» включает 2 подкритерия:

- опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры сопоставимого характера и объема;
- наилучшая обеспеченность трудовыми ресурсами.

При оценке показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры сопоставимого характера и объема» рассматривается информация о количестве исполненных контрактов на оказание работ сопоставимого характера и объема, с приложением документов, подтверждающих исполнение (договоры, контракты со всеми приложениями, изменениями и дополнениями, актам и выполненным работ) за последние 3 года с даты объявления данного конкурса. При этом стоимость ранее исполненных контрактов должна быть не менее 3 000 000 руб. (стоимость учитывается не в совокупности представленных участником контрактов, а каждого отдельно взятого контракта). Шкала оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации»: при предоставлении 5 и более документов - 100 баллов, от 3 до 4 - 60 баллов, от 1 до 2 - 30 баллов, отсутствуют документы - 0 баллов.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 06.05.2016 №380 на участие в открытом конкурсе поступило 3 заявки: АО «Нижневартовский завод вентиляционных и металлических изделий «Венкона», ООО «ЭКО», ООО «Югра-Экосервис».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 17.05.2016 №459 первый порядковый номер присвоен заявке ООО «Югра-Экосервис» (82,93 балла), второй порядковый номер присвоен заявке ООО «ЭКО» (80,00 баллов), третий порядковый номер присвоен заявке АО «Нижневартовский завод вентиляционных и металлических изделий «Венкона» (67,53 балла).

Из материалов дела следует, что при оценке заявок участников конкурса, конкурсной комиссией не учтены представленные ООО «ЭКО» договоры и не присвоены баллы по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация».

Из представленных документов установлено, что заявка ООО «ЭКО» содержит следующую информацию: предложена цена контракта в размере 34 799 895 рублей 04 копейки (с НДС 18%). По критерию оценки «Квалификация» по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры сопоставимого характера и объема» - договор №MOS.12.0182 заключенный между ООО «ЭКО» и Салым Петролеум Девелопмент Н.В. от 16.11.2012 на «работы по ликвидации скважин», а также дополнительные соглашения к указанному договору от 07.03.2013 №1, от 21.10.2014 №2, от 30.10.2014 №03, акты выполненных работ (форма КС-2, КС-3) за период с 02.01.2014 по 21.04.2014 года; договор №MOS.12.0252 от 01.08.12 на «переработку, рекультивацию и сдачу загрязненных земель скважин исторического фонда», акты выполненных работ (форма КС-2, КС-3)

за август 2013 года; договор №12/08.72 от 23.12.2008 заключенный между ООО «ЭКО» и Департаментом по нефти, газу и минеральным ресурсам ХМАО-Югры. По критерию оценки «Квалификация» по подкритерию «Наилучшая обеспеченность трудовыми ресурсами» ООО «ЭКО» представлены трудовые книжки сотрудников в количестве 22 штук. По критерию оценки «Квалификация» по подкритерию «Материально-технические ресурсы» представлена информация о наличии техники в исправном состоянии, а также производственной базы, расположенной по адресу: 628007, город Ханты-Мансийск, ул.Строителей 13А.

Кроме указанных документов, к заявке приложены: выписка из ЕГРЮЛ, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, копии учредительных документов, копии свидетельств о постановке на учет и о внесении записей в ЕГРЮЛ, копия устава, решение об одобрении или о совершении крупной сделки, справка о материально-технической обеспеченности, справка о ненахождении компании в процессе ликвидации, справка о соответствии претендента критериям, относящим его к субъектам малого предпринимательства, документы, подтверждающие внесение обеспечения.

Заявка ООО «Югра-Экосервис» содержит следующую информацию: предложена цена контракта в размере 41 000 000 рублей (с НДС 18%). По критерию оценки «Квалификация» по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры сопоставимого характера и объема» ООО «Югра-Экосервис» представлены: договор RU-68896-HSE-2013 от 15.03.2013 заключен между ООО «Югра-Экосервис» и ЗАО «ЕВРОТЭК-ЮГРА» на выполнение «работ по восстановлению бетонных тумб и информационных реперов на ликвидированных скважинах», а также дополнительное соглашение №1 от 01.10.2013, техническое задание и акты выполненных работ; договор №Э16/13-027 от 13.05.2013 между ООО «Югра-Экосервис» и ООО «ЮГАНСКИПИ» на «работы по рекультивации нарушенных земель», а также акты выполненных работ; договор №э/14-055П от 03.05.2014 между ООО «Югра-Экосервис» и ООО «ЭКОТЕК» на «работы по осуществлению технического и биологического этапов рекультивации», а также акты выполненных работ; договор №03800 от 29.05.2015 между ООО «Югра-Экосервис» и ООО «ЕВРОТЕК» на «проведение комплексных мероприятий по рекультивации», а также акты выполненных работ; государственный контракт №43/09.15 от 21.09.2015 между ООО «Югра-Экосервис» и Департаментом по недропользованию Ханты-Мансийского автономного округа-Югры на «проведение ремонтно-изоляционных работ и ликвидационных работ на скважинах», а также акты выполненных работ; государственный контракт №02/14.01 от 06.02.2014 между ООО «ЭКО» и Департаментом по недропользованию Ханты-Мансийского автономного округа-Югры на «проведение обследования скважин», а также акты выполненных работ.

По критерию оценки «Квалификация» по подкритерию «Наилучшая обеспеченность трудовыми ресурсами» обществом с ограниченной ответственностью «Югра-Экосервис» представлены трудовые договоры с сотрудниками, копии дипломов сотрудников. По критерию «Квалификация» по подкритерию «Материально-технические ресурсы» представлена справка о материально-технической обеспеченности.

Кроме указанных документов, к заявке приложены: выписка из ЕГРЮЛ, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, копии учредительных документов, копии свидетельств о постановке на учет и о внесении записей в ЕГРЮЛ, копия устава, решение об одобрении или о совершении крупной сделки, справка о ненахождении компании в процессе ликвидации, справка о соответствии претендента критериям, относящим его к субъектам малого предпринимательства, документы, подтверждающие внесение обеспечения.

Также, из материалов дела установлено следующее:

- итоговый рейтинг ООО «ЭКО» - 80 баллов, по критерию «Цена контракта» - 60 баллов, по критерию «Квалификация» - 20 баллов, по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры сопоставимого характера и объема» - 0 баллов, по подкритерию «Наилучшая обеспеченность трудовыми ресурсами» - 50 баллов;

- итоговый рейтинг ООО «Югра-Экосервис» - 82,93 баллов, по критерию «Цена контракта» - 50,93 баллов, по критерию «Квалификация» - 32 балла, по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры сопоставимого характера и объема» - 30 баллов, по подкритерию «Наилучшая обеспеченность трудовыми ресурсами» - 50 баллов.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что конкурсной комиссией участнику ООО «ЭКО» был занижен такой критерий оценки, как «Квалификация» по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры сопоставимого характера и объема», а именно не принят во внимание представленный ООО «ЭКО» договор №MOS.12.0182 от 16.11.2012, сославшись на то, что Салым Петролеум Девелопмент Н.В. является иностранной компанией, а также на дату заключения договора, по мнению комиссии, не входящую в период (за последние три года с даты объявления конкурса), установленный конкурсной документацией, и наименование договора, которое по мнению комиссии является основанием для исключения такого договора из подлежащих учету документов в рамках подкритерия «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры сопоставимого характера и объема». В связи с чем, ООО «ЭКО» по критерию «Квалификация» по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры сопоставимого характера и объема» было поставлено 0 баллов.

Указанный договор отклонен конкурсной комиссией необоснованно, так как из договора №MOS.12.0182 от 16.11.2012 следует, что Салым Петролеум Девелопмент Н.В. действовало через свой Нефтеюганский филиал, зарегистрированный по юридическому адресу: 628327, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, пос.Салым, ул. Юбилейная, 15. Срок действия договора до 31.10.2014 года, актами выполненных работ (формы КС-2, КС-3) подтверждается выполнение работ в период с 02.01.2014 по 21.04.2014, то есть выполнение работ входит в период, установленный конкурсной документацией. Из текста договора (приложение №3.1.)

следует, что договор заключен на выполнение работ по восстановлению разрушенных ликвидационных тумб.

Кроме того, причиной отклонения указанного договора явилось, в том числе, отсутствие документов подтверждающих выполнение работ на всю сумму договора.

На основании вышеизложенного, при верном осуществлении оценки заявок участников, итоговый рейтинг ООО «ЭКО» должен составлять - 86 баллов, по критерию «Цена контракта» - 60 баллов, по критерию «Квалификация» - 26 баллов, по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры сопоставимого характера и объема» - 30 баллов, по подкритерию «Наилучшая обеспеченность трудовыми ресурсами» - 50 баллов.

Однако, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что требования о предоставлении документов, подтверждающих выполнение всего объема работ (в том числе свыше 3 000 000 руб.) в конкурсной документации не установлено.

Таким образом, при оценке заявки ООО «ЭКО» конкурсной комиссией должен был быть учтен указанный договор.

Кроме того, как указывалось выше, указанные действия Организатора торгов были предметом исследования в Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по делу №А75-6987/2016, где суды пришли к выводу, что подтверждение выполнения работ на всю сумму контракта, договора представленного участником в качестве подтверждения опыта, Организатором торгов в конкурсной документации не устанавливалось.

Таким образом, с учетом изложенного ООО «ЭКО» должно быть присвоено 86 баллов.

Из доводов Депгосзаказа Югры следует, что судами по делу №А75-6987/2016 не проверялись заявки двух других участников торгов и закупка в целом.

Вместе с тем, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что в отзыве на исковое заявление, апелляционной жалобе по делу №А75-6987/2016, представленные на обозрение комиссии, Депгосзаказа Югры неоднократно указывалось на то, что оценка заявок по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация» должна быть пересмотрена и в отношении других участников, представивших аналогичные договоры (контракты) которые не приняты конкурсной комиссией по тем же основаниям что и договоры (контракты), представленные в подтверждение опыта ООО «ЭКО», указанным Депгосзаказа Югры доводам судами дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат

требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено – признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, действия Депгосзаказа Югры, выразившиеся в не присвоении баллов ООО «ЭКО» по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация», нарушают требования пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, по результатам проведения открытого конкурса между Департаментом по недропользованию Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и ООО «Югра-Экосервис» заключен государственный контракт от 06.06.2016 №06/16.01. Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского УФАС России от 26.07.2016 по делу №А75-6987/2016, оставленного без изменения Восьмым арбитражным апелляционным судом, а также Арбитражным судом Западно-Сибирского округа, действие государственного контракта на

выполнение работ от 06.06.2016 № 06/16.01, прекращено.

При таких обстоятельствах, у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений.

Оснований для прекращения настоящего дела у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, выразившихся в не присвоении баллов ООО «ЭКО» по подкритерию «Опыт участника по успешному выполнению работ на территории Российской Федерации, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация», нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для прекращения дела отсутствуют.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

-

Члены Комиссии:

-

-

-

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

