

## РЕШЕНИЕ

по делу №55/2013-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

25 марта 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22 марта 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., руководителя управления, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей Министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области <...>, представителя ООО «БизнесКапитал» <...>, рассмотрев жалобу ООО «БизнесКапитал» (далее - Заявитель) от 15.03.2013г. №42/13 (вх. от 18.03.2013г. №923э) на действия Министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги Рязск – Касимов – Нижний Новгород на участке км 92+788 – 97+757, I пусковой комплекс в Шиловском районе Рязанской области и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (далее – Заказчик, Минтранс Рязанской области) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги Рязск – Касимов – Нижний Новгород на участке км 92+788 – 97+757, I пусковой комплекс в Шиловском районе Рязанской области (далее – Аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 41 790 427 (сорок один миллион семьсот девяносто тысяч четыреста двадцать семь) рублей 00 копеек.

23 января 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0159200002413000008.

На участие в Аукционе в электронной форме было подано 2 (две) заявки, оба заявителя допущены к участию в нем и признаны участниками открытого аукциона в электронной форме, им присвоены порядковые номера: 43485113, 4352393.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №6ЭФ/2 от 26.02.2013г. государственный контракт должен быть заключен с ООО «БизнесКапитал» (порядковый номер <...> ), как с победителем Аукциона в электронной форме, предложившим наиболее низкую цену контракта – 41 163 570 рублей 58 копеек.

Принимая к сведению письмо ФАС России от 17.03.2011г. №АК/9281, Заказчик протоколом №1 об отказе от заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по ремонту по ремонту автомобильной дороги Рязск – Касимов – Нижний Новгород на участке км 92+788 – 97+757, I пусковой комплекс в Шиловском районе Рязанской области от 14.03.2013г., признал ООО «БизнесКапитал» уклонившемся от заключения Государственного контракта. Основанием для отказа от заключения контракта явилось следующее: в Минтранс Рязанской области в регламентный срок, установленный электронной площадкой для подписания Заказчиком контракта, ООО «БизнесКапитал» не представлена банковская гарантия (оригинал) №ТА-13-200 от 04.03.2013г., копия которой прикреплена к проекту Государственного контракта №9/05/1 от 11.03.2013г.

По мнению Заявителя, он неправомерно признан уклонившимся от заключения Государственного контракта.

Заявитель ссылается на часть 11 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), из которой, по его мнению следует, что Закон о размещении заказов предусматривает направление обеспечения исполнения контракта только посредством электронной торговой площадки, и не предусматривает предоставление данной банковской гарантии в бумажном виде непосредственно Заказчику.

Кроме того, Заявитель считает, что ссылка на письмо ФАС России от 17.03.2011г. №АК/9281 не является правомерной, так как ФАС России не уполномочен разъяснять положения Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Заказчик считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в полном объеме, по основаниям отраженным в отзыве на жалобу от 20.03.2013г. №ША/6-1215 и дополнению к нему от 22.03.2013г. №ША/6-1273.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих, а также на основании проведенной Комиссией внеплановой проверки, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, Комиссия пришла к выводу об обоснованности довода Заявителя.

Данный вывод вытекает из следующего.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. №331, ФАС России наделено полномочиями о даче юридическим и физическим лицам разъяснений по вопросам, отнесенным к компетенции Службы.

Из письма ФАС России от 17.03.2011г. №АК/9281 о разъяснении норм Закона о размещении заказов следует, что участник размещения заказа, с которым заключается государственный или муниципальный контракт, признается

уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта в случае непредставления безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном документацией о торгах.

В силу частей 1, 2 и 9 статьи 41.2 Закона о размещении заказов, все связанные с проведением открытых аукционов в электронной форме документы и сведения размещаются на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов, данные документы и сведения, направляемые в форме электронных документов должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника размещения заказа, заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти. Документооборот осуществляется через электронную площадку.

Исходя из вышеизложенного, Закон о размещении заказов предусматривает направление обеспечения исполнения контракта посредством электронной торговой площадки, и не предусматривает предоставление данной банковской гарантии в бумажном виде непосредственно Заказчику перед заключением государственного контракта.

ООО «БизнесКапитал» 11.03.2013г. направило оператору электронной площадки, подписанные электронно-цифровой подписью Государственный контракт и банковскую гарантию №ТА-13-200 от 04.03.2013г.

В свою очередь, 11.03.2013г. оператором электронной площадки, Заказчику был направлен подписанный Государственный контракт и банковская гарантия.

В соответствии с частью 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, Заказчик, в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, документа об обеспечении исполнения контракта, подписанных электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязан направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, за исключением случая, предусмотренного [частью 6.1](#) настоящей статьи.

В установленный (регламентированный) срок, Заказчик не направил оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, на основании не представления ООО «БизнесКапитал» оригинала банковской гарантии в адрес Заказчика, копия которой в свою очередь прикреплена к проекту Государственного контракта №9/05/1 от 11.03.2013г и направлена оператору электронной площадки.

Таким образом, Заказчик неправомерно признал Заявителя уклонившемся от заключения Государственного контракта, по причине непредставления ООО «БизнесКапитал» банковской гарантии, и в нарушение части 6 статьи 41.12 Закона

о размещении заказов не направил оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

При этом, Комиссией было отмечено, что Рязанским УФАС России 18.03.2013г. был направлен запрос в ООО Коммерческий банк «Тайдон» о представлении в срок до 15 час. 00 мин. 20.03.2013г. информации, по вопросу выдачи ООО КБ «Тайдон» банковской гарантии №ТА-13-200 от 04.03.2013 года. На момент рассмотрения жалобы (22.03.2013г. 11 час. 00 мин.) ответ на запрос от 18.03.2013г. в адрес Рязанского УФАС России не поступил

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «БизнесКапитал» обоснованной.
2. Признать Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области нарушившим часть 6 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Министерству транспорта и автомобильных дорог Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Рязанской области для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.
5. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в Прокуратуру Рязанской области.
6. Направить материалы рассмотрения жалобы Губернатору Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**П Р Е Д П И С А Н И Е №55/2013-3/2**

25 марта 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и №69 от 07.09.2012г. (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., руководителя управления, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А.,

специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу №55/2013-З/2 от 25.03.2013г. предписывает Министерству транспорта и автомобильных дорог Рязанской области:

1. В срок до 29 марта 2013 года отменить протокол №1 об отказе от заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по ремонту по ремонту автомобильной дороги Рязск – Касимов – Нижний Новгород на участке км 92+788 – 97+757, I пусковой комплекс в Шиловском районе Рязанской области от 14.03.2013г. по результатам открытого аукциона № 0159200002413000008.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить до 2 апреля 2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.