

ООО «Оренкарт»

143402, Московская обл., Красногорский р-н., г.Красногорск,
ул. Жуковского, д.7, пом.35, оф.32

АО «Центральная ППК»

107078, г. Москва, ул. Новорязанская, д. 18, стр. 22

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, Тараса Шевченко наб., д. 23-А

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5876/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.04.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:
при участии представителя АО «Центральная ППК» посредством
видеоконференцсвязи -

в отсутствие представителя ООО «Оренкарт», извещенного надлежащим образом
о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского
УФАС России от 09.04.2020 № ПО/19111/20;

рассмотрев жалобу ООО «Оренкарт» (далее также — Заявитель) на действия
АО «Центральная ППК» (далее также — Заказчик) при проведении запроса
предложений в электронной форме на право заключения договора на
изготовление и поставка пластиковых карт с кристаллом MIFARE Plus V1 4K 7B
(реестровый

№ 3200900933) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении
закупочной процедуры выразилось в установлении в документации о проведении
Запроса предложений (далее - Документация) неправомερных требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции
антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)
юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,
конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность установления Заказчиком в Документации требования о наличии у участников закупки действующей лицензии на осуществление деятельности по производству и реализации защищённой от подделок полиграфической продукции, а также на отсутствие в Документации порядка оценки и сопоставления заявок участников по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ».

На заседании Комиссии установлено следующее.

По мнению Заявителя, требование о наличии у участников закупки действующей лицензии на осуществление деятельности по производству и реализации защищённой от подделок полиграфической продукции незаконно, поскольку предмет закупки - смарт-карты пластиковые не относится к защищённой от подделок полиграфической продукции, ввиду того, что ГОСТ Р 54109-2010 применим только к продукции, изготовленной на бумаге, а нормативные правовые акты, регулирующие производство защищенной от подделок полиграфической продукции, устанавливающие требования к качеству используемой бумаги. Также Заявитель указывает, что лицензия на осуществление деятельности по производству и реализации защищённой от подделок полиграфической продукции выдаётся только юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в то время как в закупке по условиям документации могут принять участие любые физические лица. Также Заявитель ссылается на то, что изготовление защищённой полиграфической продукции представляет собой законченный цикл работ и не позволяет осуществлять этапы такого цикла разными лицами, при этом условия Документации допускают выполнение работ коллективным участником.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что предмет закупки предполагает производство пластиковых транспортных карт с кристаллом, которые будут подтверждать наличие у владельца карты права проезда на электропоездах АО «Центральная ППК», в

связи чем такие карты должны быть защищены от угрозы подделки со стороны третьих лиц, а ГОСТ Р 54109-2010 не содержит положений, которые были бы объективно невыполнимы при производстве пластиковых карт – с учётом пределов применения ГОСТ Р 54109-2010, установленных в Документации. Также представитель Заказчика указал, что предмет Закупки предполагает систематическое осуществление деятельности, направленной на извлечение прибыли – то есть, ведение предпринимательской деятельности (статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем необходимость получения статуса индивидуального предпринимателя (или создания юридического лица) для выполнения работ, относящихся к предмету закупки, обусловлена требованиями действующего законодательства, а устанавливая требования о возможности участия в Запросе предложений лиц, входящих в консорциум, Заказчик исходил из возможности объединения нескольких юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей для совместного выполнения работ без последовательной «разбивки» на этапы между участниками. Пунктом 4 Правительства Российской Федерации от 24.09.2012 № 965 «О лицензировании деятельности по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции» установлен перечень лицензионных требований, а именно:

- а) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) по месту осуществления лицензируемого вида деятельности принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании помещений, обособленных от помещений, в которых производится иная полиграфическая продукция, технологического оборудования, а также технической документации, обеспечивающих законченный цикл производства защищенной от подделок полиграфической продукции (далее - защищенная продукция);
 - б) наличие у соискателя лицензии условий для выполнения утвержденных Министерством финансов Российской Федерации требований к режиму охраны помещений, используемых для осуществления лицензируемого вида деятельности, и к учету защищенной продукции, а также соблюдение лицензиатом указанных требований;
 - в) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) условий для выполнения утвержденных Министерством финансов Российской Федерации технических требований к изготовлению защищенной продукции и условий ее изготовления, а также соблюдение лицензиатом указанных требований и условий;
 - г) наличие в штате соискателя лицензии (лицензиата) специалистов, имеющих высшее или среднее профессиональное образование в области дизайна (графического дизайна), технологии полиграфического производства, полиграфического производства и стаж работы по специальности не менее 5 лет;
 - д) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) автоматизированных систем, обрабатывающих конфиденциальную информацию, а также средств защиты такой информации, прошедших процедуру оценки соответствия согласно законодательству Российской Федерации;
 - е) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) авторских прав на программы для электронных вычислительных машин и базы данных, которые будут использоваться для производства защищенной продукции, либо лицензионных договоров о предоставлении права использования таких программ и баз данных.
- При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что установленные лицензионные требования, соответствие которым подтверждает спорная лицензия, соотносятся с предметом Запроса предложений.

В силу пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О

стандартизации в Российской Федерации» (далее – Закон о стандартизации) документы национальной системы стандартизации применяются на добровольной основе одинаковым образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции (товаров, работ, услуг), если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В свою очередь, к документам национальной системы стандартизации в силу статьи 2 Закона о стандартизации относятся в том числе национальные стандарты, одним из которых является ГОСТ Р 54109-2010.

Согласно Техническому заданию (приложение № 1 к Документации) бланк смарт-карты должен быть отпечатан с использованием элементов защищённой полиграфической продукции не ниже уровня «Г» и должен соответствовать требованиям ГОСТ Р 54109-2010.

В соответствии с пунктом 4.1.2 ГОСТ Р 54109-2010:

«Защищённая полиграфическая продукция изготавливаться в соответствии с одним из четырех уровней защищенности: «А», «Б», «В», «Г».

В свою очередь, запрашиваемый Заказчиком уровень защищенности «Г» является наименьшим из возможных, одновременно требований к качеству и структуре бумаги в ГОСТ Р 54109-2010 для продукции данного уровня не установлено.

Из письма Министерства финансов Российской Федерации от 17.02.2005

№ 05-03-06/11 следует, что согласно пункту 2 Положения изготовление защищенной полиграфической продукции представляет собой законченный цикл полиграфических работ, в связи с чем доизготовление данной продукции на других предприятиях не допускается.

Таким образом, вышеуказанное письмо указывает на недопустимость выполнение разных этапов производства продукции, следующих друг за другом, разными юридическими лицами. Возможность объединения нескольких юридических лиц для совместного выполнения одного и того же этапа работ (а равно для выполнения всего производственного цикла) такое письмо не ограничивает.

Также Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае подрядчика.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, опровергающих позицию Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованным довода жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

В части довода Заявителя о нераскрытии ордера оценки заявок участников по критерию «Опыт участника», что нарушает установленный законодательством о закупках принцип информационной открытости, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с разделом 14 Документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки по критерию «Опыт участника»:

«Оценивается путем сопоставления опыта поставки пластиковых карт с чип-модулем, представленного в соответствии с Документацией о закупке, по формуле:

$$D_j = \frac{D_{max} \cdot j}{D_{max}}$$
, где

D_j – количество баллов j -ого участника;

D_{max} – максимальный опыт поставки пластиковых карт с чип-модулем,

представленный в соответствии с Документацией о закупке, среди всех участников;

30 – максимальное количество баллов по данному критерию».

При этом под «опытом поставки», который будет подставляться в формулу, понимается суммарная стоимость работ, которые были выполнены соответствующим участником закупки. Заказчик обращает внимание, что такая интерпретация является абсолютно стандартной для закупок, связанных с поставкой товаров, выполнением работ и услуг, в связи с чем Заказчик при подготовке документации обоснованно исходил из того, что положения документации понятны участникам.

При этом Заявитель в жалобе не приводит объективных доводов, указывающих на несоблюдение Заказчиком принципа информационной открытости закупок.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не находит своего фактического подтверждения.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер установленных Заказчиком требований в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения, в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оренкарт» на действия АО «Центральная ППК» при проведении Запроса предложений необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмами Московского УФАС России от 31.03.2020 № 16957/20, от 09.04.2020 № ПО/19111/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.