

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области
610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69, тел:64-73-31

12 октября 2010 г.

№ 101/03-10-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:
Мильчакова В.В. – руководителя управления;

Членов комиссии:
Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ,
Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

в присутствии:

< > – начальника отдела правового обеспечения УВД по Кировской области/
< > – представителя филиала «Киров-РОСНО» ОАО СК «РОСНО»

рассмотрев жалобу филиала «Киров-РОСНО» ОАО СК «РОСНО» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – Управление внутренних дел по Кировской области при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе (протокол №6/2 от 04.10.2010г.), о допуске ООО «Росгосстрах» и ОСАО «Ингосстрах» к участию в конкурсе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (№ закупки 10-ОК-000310/КАЮ).

У С Т А Н О В И Л А

07.10.2010года в Кировское УФАС РФ поступила жалоба филиала «Киров-РОСНО» ОАО СК «РОСНО» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии государственного заказчика при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе №6 на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Извещение о проведении конкурса №6, Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 30.09.2010г. №6/1 и Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 04.10.2010г. №6/2 размещены в сети Интернет по адресу, www.pgz.ako.kirov.ru. Начальная (максимальная) цена контракта – 144 865,50 руб.

Кировским УФАС РФ в адреса Заявителя, Заказчика – УВД по Кировской области направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу. У государственного заказчика истребованы документы по размещению заказа, заявки участников конкурса, письменное пояснение по данной жалобе.

По мнению Заявителя жалобы, конкурсная комиссия УВД по Кировской области необоснованно приняла решение о допуске к участию в конкурсе №6 ООО «Росгосстрах» и ОСАО «Ингосстрах».

Считает, что ООО «Росгосстрах», направив 18.08.2010г. в адрес Заказчика конкурсную заявку, и, после этого, предоставив 01.09.2010г. в конверте платежное поручением и опись документов, подало две заявки в нарушение требований ч.6 ст.25 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон).

Кроме этого Заявитель в жалобе указывает на несоответствие конкурсной заявки ОСАО «Ингосстрах» требованиям п.25 Информационной карты конкурсной документации, в части указания срока выплаты прямого возмещения убытков с момента подачи необходимых документов и срока возврата страховщиком денежных средств Заказчику в случае снятия транспортного средства с учета (его списания).

Просит приостановить размещение государственного заказа и выдать УВД по Кировской области предписание об устранении нарушений.

Государственный заказчик представил копию документации об аукционе №6, копию протокола №6/1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, копию протокола №6/2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, копию протокола №6/3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, копию заявки ООО «Росгосстрах», копию заявки ОСАО «Ингосстрах». Кроме этого УВД по Кировской области представило письменные пояснения по жалобе, из которых следует, что заявки ООО «Росгосстрах» и ОСАО «Ингосстрах» содержат полный пакет необходимых документов и отвечают всем требованиям, предъявляемым законом и конкурсной документацией. Следовательно, по мнению государственного заказчика, доводы, изложенные Заявителем в жалобе на действия конкурсной комиссии не обоснованны.

На заседании комиссии УФАС по Кировской области представитель Заявителя подтвердил требования, указанные в жалобе. С выводами конкурсной комиссии представитель Заявителя не согласен. Сообщил, что, учитывая несоответствие заявки филиала «Киров-РОСНО» ОАО СК «РОСНО» требованиям п.2 ч.1 ст.12 Закона и, последовавший ему отказ в допуске к участию в открытом конкурсе №6, хозяйствующим субъектам ООО «Росгосстрах» и ОСАО «Ингосстрах», также следовало отказать в допуске к участию в открытом конкурсе №6 по основаниям, отраженным в жалобе.

Представитель Заказчика считает, что действия конкурсной комиссии правомерны, доводы Заявителя несостоятельны и не подлежат удовлетворению.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

Согласно ч.6 ст.25 Закона участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении каждого предмета конкурса (лота). Положения ч.9 ст.25 Закона определяют право участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, на изменение или отзыв такой заявки в любое время до момента вскрытия конкурсной комиссии конвертов с заявками. Из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 30.09.2010г. №6/1 следует, что ООО «Росгосстрах» 18.08.2010г. направило в адрес Заказчика конкурсную заявку вх.№1, 01.09.2010г. предоставило изменение заявки вх.№3, а именно платежное поручение № 690 от 23.08.2010г. о перечислении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, с описью документов. Представленная комиссии заявка ООО «Росгосстрах» на участие в открытом конкурсе подтверждает информацию, отраженную в протоколе вскрытия конвертов от 30.09.2010г. №6/1.

Таким образом, участник размещения заказа ООО «Росгосстрах» подало одну заявку на участие в конкурсе №6 и доводы Заявителя в данной части несостоятельны. Следовательно, выводы конкурсной комиссии государственного заказчика о допуске ООО «Росгосстрах» к участию в конкурсе №6 обоснованы и правомерны.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона конкурсная комиссия не допускает к участию в конкурсе участника размещения заказа в случае несоответствия заявки требованиям конкурсной документации. Заявка на участие в конкурсе, основываясь на требованиях п.2 ч.3 ст.25 Закона, должна содержать, в том числе, предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Информационной картой открытого конкурса №6 (п.18) предусмотрено требование к документации, входящей в состав заявки на участие в открытом конкурсе. Так, в состав заявки должны входить сведения о качестве услуг, отраженные по форме, представленной в приложении №2 документации об открытом конкурсе.

ОСАО «Ингосстрах» при оформлении конкурсной заявки, стр. № 125 описи документов, представленных для участия в открытом конкурсе №6, сделало предложение о качестве услуг по форме, представленной в приложении №2 документации об открытом конкурсе. Участник указал в предложении о качестве услуг: срок выплаты прямого возмещения убытков с момента подачи необходимых документов – 1 день (один день); срок возврата страховщиком денежных средств Заказчику в случае снятия транспортного средства с учета (его списания) – 1 день в течении 1 часа (один час). Следовательно, конкурсная заявка ОСАО «Ингосстрах» содержит сведения о качественных характеристиках услуг ОСАГО и соответствует требованиям п.2 ч.3 ст.25 Закона и п.18 Информационной карты. Основания для отказа участнику конкурса в допуске по п.4 ч.1 ст.12 Закона отсутствуют.

Руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу филиала «Киров-РОСНО» ОАО СК «РОСНО» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.