

**Генеральному директору ООО
«ЖЭУ-1»**

309516, Белгородская обл.,

г. Старый Оскол, мкр-н
Юбилейный, д.33 ЦТП ЖКЗ

Дело № 340-16-АП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 156

о наложении административного штрафа

по делу об административном правонарушении № 340-16-АП

(извлечение)

21 сентября 2016 года

г. Белгород

Время рассмотрения: 11 часов 00 минут.

Место рассмотрения: Белгородское УФАС России, г. Белгород, ул.
Преображенская, 82

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по
Белгородской области <...> рассмотрев материалы дела об административном
правонарушении № 340-16-АП, протокол № 125 от 14.09.2016 об административном
правонарушении, составленный в отношении должностного лица генерального
директора ООО «ЖЭУ-1» <...>

У С Т А Н О В И Л:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела № 134-15-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства 25.09.2015 установлен факт нарушения МУП «Расчетно-аналитический центр» (далее – МУП «РАЦ»), МУП «Водоканал», ООО «ЖЭУ -9», ООО «ЖЭУ-8/2», ООО «ЖЭУ-8/1», ООО «ЖЭУ-7/2», ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-6», ООО «ЖЭУ-5», ООО «ЖЭУ-4», ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-2», ООО «ЖЭУ-1» и ООО «Свердлова-Жилье» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

Как следует из решения Комиссии антимонопольного органа от 25.09.2015 года, МУП «РАЦ», МУП «Водоканал», ООО «ЖЭУ -9», ООО «ЖЭУ-8/2», ООО «ЖЭУ-8/1», ООО «ЖЭУ-7/2», ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-6», ООО «ЖЭУ-5», ООО «ЖЭУ-4», ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-2», ООО «ЖЭУ-1» и ООО «Свердлова-Жилье» заключили и реализовали письменные соглашения, ограничивающие конкуренцию на рынках по начислению, приему и переводу платежей физических лиц на территории Старооскольского городского округа.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, образует состав административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Субъектом правонарушения ответственность, за которое предусмотрено частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ наряду с юридическим лицом является должностное лицо, виновное в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно лицо способствующее участию хозяйствующего субъекта в таком соглашении, в связи с выполнением им организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Как указано в части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Таким образом, имеются исчерпывающие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время и место совершения административного правонарушения со стороны ООО «ЖЭУ-1» получило свое отражение в полном тексте Решения Комиссии антимонопольного органа от 25.09.2015 по делу № 134-15-АЗ. В частности, ограничивающими конкуренцию признаны соглашения, достигнутые между МУП «РАЦ», МУП «Водоканал» и управляющими организациями Старооскольского городского округа в рамках трёхсторонних договоров об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц (далее по списку приведены договоры и их участники):

Договор	Оператор	Поставщик	Исполнитель
Договор № 11-РАЦ	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ-1»

от 01.12.2009	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ -9»
Договор № 10-РАЦ от 01.12.2009	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ-8/2»
Договор № 9-РАЦ от 01.12.2009	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ-8/1»
Договор № 8-РАЦ от 01.12.2009	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ-7/2»
Договор № 7-РАЦ от 01.12.2009	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ-7/1»
Договор № 6-РАЦ от 01.12.2009	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ-6»
Договор № 5-РАЦ от 01.12.2009	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ-5»
Договор № 4-РАЦ от 01.12.2009	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ-4»
Договор № 3-РАЦ от 01.12.2009	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ-3»
Договор № 2-РАЦ от 01.12.2009	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ-2»
Договор № 1-РАЦ от 01.12.2009	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «ЖЭУ-1»
Договор № 158-РАЦ от 01.01.2010	МУП «РАЦ»	МУП «Водоканал»	ООО «Свердлова-Жилье»

Местом заключения и исполнения антиконкурентных соглашений являлся город Старый Оскол Белгородской области. Участие ООО «ЖЭУ-1» в антиконкурентных соглашениях характеризуется следующим характером правонарушения.

Генеральным директором ООО «ЖЭУ-1», согласно заключенному трудовому договору от 16.04.2011 года, является <...>, который, также согласно данному заключенному договору, приступил к исполнению своих обязанностей с 16.04.2011 года.

На основании вышеизложенного в результате выполнения организационно-распорядительных и/или административно-хозяйственных функций в должности генерального директора ООО «ЖЭУ-1», <...> начиная с 16.04.2011 года способствовал участию Общества в антиконкурентных соглашениях.

Эти обстоятельства указывают на совершение должностным лицом генеральным директором ООО «ЖЭУ-1» <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, по факту нарушения должностным лицом <...> требований, установленных частью 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 «О защите конкуренции» и на основании положений части 1 статьи 14.32, 28.3 КоАП РФ, 14.09.2016 года составлен протокол № 125 об

административном правонарушении.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения свободы экономической деятельности и созданием условий для возникновения и поддержания конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения состоит в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих служебных обязанностей, выразившихся в осуществлении организационно-распорядительных и/или административно-хозяйственных функций со стороны должностного лица, в результате выполнения которых хозяйствующий субъект продолжал участвовать в антиконкурентных соглашениях.

Субъект правонарушения должностное лицо генеральный директор ООО «ЖЭУ-1» <...>

Субъективная сторона правонарушения выражена в неосторожности в форме небрежности. В данном случае должностное лицо должно было знать об общественно-опасном характере своих действий, но совершая их, не думало (не осознавало) о последствиях, которые могут наступить в результате их совершения. Применительно к настоящему случаю, <...>. в ходе выполнения своих трудовых обязанностей не принял всех зависящих от нее мер по соблюдению требований законодательства, в связи с чем, обеспечил дальнейшее участие ООО «ЖЭУ-1» в антиконкурентных соглашениях.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявлено.

Наличие события административного правонарушения материалами дела подтверждается.

Протокол № 125 об административном правонарушении от 14.09.2016 года составлен в отношении надлежащего лица.

Дело об административном правонарушении № 340-16-АП рассмотрено в присутствии <...> В ходе рассмотрения дела генеральным директором ООО «ЖЭУ-1» <...> даны пояснения, согласно которым Обществом во исполнение выданного предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, предприняты меры по его прекращению.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела № 134-15-А3 о нарушении антимонопольного законодательства 25.09.2015 установлен факт нарушения МУП «Расчетно-аналитический центр, МУП «Водоканал», ООО «ЖЭУ -9», ООО «ЖЭУ-8/2», ООО «ЖЭУ-8/1», ООО «ЖЭУ-7/2», ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-6», ООО «ЖЭУ-5», ООО «ЖЭУ-4», ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-2», ООО «ЖЭУ-1» и ООО «Свердлова-Жилье» части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъектами административного правонарушения по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ могут быть юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также руководители и другие работники такого юридического лица, которые ненадлежащим исполнением своих обязанностей обусловили совершение административных правонарушений. Данное административное правонарушение совершается умышленно.

Факт заключения между МУП «Расчетно-аналитический центр, МУП «Водоканал», ООО «ЖЭУ -9», ООО «ЖЭУ-8/2», ООО «ЖЭУ-8/1», ООО «ЖЭУ-7/2», ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-6», ООО «ЖЭУ-5», ООО «ЖЭУ-4», ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-2», ООО «ЖЭУ-1» и ООО «Свердлова-Жилье» соглашений, ограничивающих конкуренцию на рынках по начислению, приему и переводу платежей физических лиц на территории Старооскольского городского округа» и участие данных хозяйствующих субъектов в этом соглашении, недопустимом в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, установлен Решением Комиссии Белгородского УФАС России от 25.09.2015 года по делу № 134-15-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства и подтверждается материалами дела.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Должностным лицом ООО «ЖЭУ-1» на момент совершения правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, являлся генеральный директор ООО «ЖЭУ-1» <...>

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Наличие состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в действиях должностного лица – генерального директора ООО «ЖЭУ-1» <...> материалами дела подтверждается.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в нарушении законодательства о конкуренции (правонарушение посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем) в результате ненадлежащего исполнения <...> служебных обязанностей.

На основании вышеизложенного считаю, что вина <...> в совершении административного правонарушения в рамках настоящего дела доказана. Наличие события и состава административного правонарушения материалами дела подтверждается.

При вынесении решения о назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, степень вины лица в совершении правонарушения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность <...> является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, а также добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в ходе рассмотрения дела не выявлено.

При вынесении постановления учтено, что совершенное <...> административное правонарушение является окончательным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.2, 2.4, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо ООО «ЖЭУ-1» - генерального директора <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Федеральную антимонопольную службу (ул. Садовая Кудринская, д.11, г. Москва, 123995) либо в Арбитражный суд Белгородской области (308015, г. Белгород, Народный бульвар, д.135) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. По истечении этого срока не обжалованное и не опротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Руководитель управления

С.В. Петров

Дата вступления постановления в законную силу _____

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 16111602010016000140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: УФК по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области)

ОКТМО 14701000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Белгородской области г. Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

УИН 0

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Основание – Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 21 сентября 2016 года № 156.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.