РЕШЕНИЕ по делу № 308-6853-10/4

Резолютивная часть оглашена
24.09.2010г. г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)
в составе: заместителя председателя Комиссии - заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>., ведущего специалиста-эксперта <...>.,

рассмотрев жалобу ООО НП «ТатХимПродукт» на действия аукционной комиссии государственного заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № ТАТ10091300207 на право заключить государственный контракт, проводимого на сайте электронной торговой площадки zakazrf.ru, на поставку реактивов, выразившиеся по мнению заявителя в неправомерном отказе в допуске на основании несоответствия требованиям, установленным документацией (протокол рассмотрения заявок № 1- ТАТ10091300207 от 08 сентября 2010г., начальная (максимальная) цена контракта — 332538, 00 рублей),
в присутствии представителя от Заказчика и аукционной комиссии — <...>по доверенности, представители от ООО НПО «ТатХимПродукт» не явились, надлежащим образом уведомлены, заявили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие (письмо за исх. № 171 от 21.09.2010 года),
в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО НПО «ТатХимПродукт» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии государственного заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № ТАТ10091300207 на право заключить государственный контракт, проводимого на сайте электронной торговой площадки zakazrf.ru, на поставку реактивов, выразившиеся по мнению заявителя в неправомерном отказе в допуске на основании несоответствия требованиям, установленным документацией (протокол рассмотрения заявок № 1- ТАТ10091300207 от 08 сентября 2010г., начальная (максимальная) цена контракта — 332538, 00 рублей) (далее – Аукцион).
Согласно доводам жалобы Аукционная комиссия необоснованно отклонила заявку ООО НПО «ТатХимПродукт» на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов ввиду того, что в приложении № 1 отсутствует ряд параметров, предусмотренных пунктом 13 документации, в первой части заявки п. 7, 8, 9, 11, 12, 18, 20, 22, 24, 25, 27, 29, 31, 46, 53, 54, 56, 57, 64, 67, 69, 75, не указаны ГОСТы, ТУ, п. 19, 24, 67, 90, 93 - не указано процентное содержания вещества, п. 60 - не указано количество в упаковке.

ООО НПО «ТатХимПродукт» не согласно с решением Аукционной комиссии по нижеперечисленным причинам:

1) пп. 7, 8, 9, 11, 12, 18, 20, 22, 24, 25, 27, 29, 31, 46, 53, 54, 56, 57, 64, 67, 69, 75 – в указанных квалификациях (ч, чда, хч) имеется прямая и однозначная связь с требуемыми ГОСТ или (для ФС или ВР-98) с фармакопейными стандартами.

2) пп. 19, 24, 90, 93 – процентное содержание также однозначно определяется квалификациями (и соответствующими им ГОСТ). Это касается и п.67, где Заказчиком не оспаривается соответствие товара требуемому ГОСТ

3) п.60 – согласно п.1 аукционной документации, наше согласие участвовать в аукционе означает нашу готовность поставить товар, соответствующий требованиям аукционной документации мы не обязаны предоставлять характеристику товаров, «если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе».

Заявитель просит признать жалобу обоснованной и отменить результаты несостоявшегося Аукциона.

Представитель Заказчика считает, что участник размещения заказа — ООО НПО «ТатХимПродукт» был ознакомлен и согласен с требованиями, содержащимися в техническом задании, однако, обязанности, предусмотренные вышеназванными нормами Закона о размещении заказов, не исполнил, поскольку не указал конкретные сведения о товаре. Таким образом, Аукционная комиссия приняла решение отклонить заявку данного участника размещения заказа на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного выше, просит признать жалобу ОО НПО «ТатХимПродукт» необоснованной.

Выслушав доводы сторон, материалы жалобы, документацию об аукционе, протокол и, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

8 сентября 2010 года состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку посуды и инвентаря для ГОУ ВПО «Самарский государственный технический университет», результаты которого были оформлены протоколом.
Согласно данному протоколу, ООО НПО «ТатХимПродукт» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, ввиду того, что предложение участника размещения заказа, изложенное в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, не содержит конкретных сведений о товаре.
В соответствии с частью 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1) согласие участника размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе;

2) сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме. Указание таких сведений не требуется в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или для использования этого товара при выполнении работ, оказании услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 1 документации об Аукционе Заказчика первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1) согласие участника размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе;

2) сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, требования к которым предъявлены в пункте 13 настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме.

Техническое задание (пункт 13) документации об аукционе Заказчика предусматривает указание участниками размещения заказа конкретного наименования товара с указанием его характеристик.

Довод Заявителя о том, что в пункте 13 аукционной документации имеются неточности, а именно в п. 3 фасовка указана 0,35 кг , а требуемое количество 4 кг; п. 10 – фасовка 0,7 кг, требуемое количество 20 кг; п.13 – фасовка 1,325 кг, требуемое количество 35 кг и т. д., а также наличие в п.13 цен, хотя цены могут быть определены только по итогам аукциона, отклоняется Комиссией Самарского УФАС России.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что в графе «наименование товара» в ряде пунктов указаны характеристики товара с указанием веса в фасовке, в графе «количество» требуемое количество. Графа «Цена (руб.)» необходима Заказчику для определения начальной (максимальной) цены государственного контракта.

Заявитель при наличии сомнений вправе был обратиться с запросом разъяснений документации об Аукционе Заказчика.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку участника размещения заказа — ООО НПО «ТатХимПродукт».

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО НПО «ТатХимПродукт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.