

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 174-15/тр-ш

30 ноября 2015 года

г. Саратов

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, рассмотрев дело об административном правонарушении № 174-15/тр-ш, возбужденное в отношении ... (занимавшего в 2013-2014 гг. должность главного врача ГУЗ СО "Романовская РБ") о совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела об административном правонарушении № 174-15/тр-ш... извещенный надлежащим образом по адресу его регистрации, предоставленному Управлением Федеральной миграционной службы по Саратовской области по запросу Саратовского УФАС России, не явился (почтовая карточка-уведомление № 41000092027173).

Решением Комиссии Саратовского УФАС России от 13.12.2014 по делу № 11-111/тр был установлен факт нарушения ГУЗ СО "Романовская РБ" п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела № 11-111/тр установлено следующее.

В Саратовское УФАС России поступило представление прокуратуры Романовского района от 30.11.2013г. № 29-2013 по факту заключения между ГУЗ "Романовская РБ" и ИП ... договора безвозмездного оказания услуг б/н от 09.01.2013г., что повлекло за собой снижение количества обращений граждан в ООО "Радуга" за оказанием услуг по погребению, организации похорон, предоставлению иных, связанных с этим услуг, продаже сопутствующих товаров.

Саратовским УФАС России 06.03.2014г. на основании приказа № 72 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГУЗ СО "Романовская РБ" и ИП ... по признакам нарушения п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

*Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:*

Комиссией установлено, что между ГУЗ СО "Романовская РБ" и ИП .... 09.01.2013г. был заключен договор безвозмездного оказания услуг. Предметом указанного договора в соответствии с п. 1.1. является оказание услуг по транспортировке в морг, расположенный по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Юбилейная, д. 12 тел умерших из ГУЗ СО "Романовская РБ" к месту проживания умершего, а так же транспортировке и захоронению останков конечностей. Услуги оказываются Исполнителем безвозмездно. Согласно п. 1.2. договора, транспортировка тел умерших производится исполнителем по истечении 2-х часов с момента получения телефонного сообщения от Заказчика.

В соответствии с п. 4.1. договор действует до 31.12.2013г., договором предусмотрена возможность пролонгации.

Комиссией исследовано содержание заявления ООО "Радуга" от 24.01.2013, поданного в прокуратуру Романовского района Саратовской области. Из указанного заявления следует, что сотрудники ритуального агентства "Память" ИП ... извещаются работниками ГУЗ СО "Романовская РБ" о фактах смерти больных, после чего, работники ритуального агентства "Память" незамедлительно выезжали к родственникам умершего с целью заключения договора оказания ритуальных услуг.

В результате указанных действий у ООО "Радуга" уменьшилось количество заказов. ООО "Радуга" считает действия ГУЗ "Романовская РБ" и ИП ..... – нарушающими закон о защите конкуренции.

Комиссией также были исследованы отобранные в ходе проведения прокурорской проверки объяснения граждан:

- ....., которая пояснила, что по факту смерти своего отца ..... позвонила в скорую помощь, после чего к ней в течение часа приехал сотрудник ритуального агентства "Память" и предложил услуги по организации похорон, ..... пояснила, что в ритуальное агентство "Память" не обращалась;

- ..... который пояснил, что после смерти тещи ..... он позвонил в ГУЗ СО "Романовская РБ" для вызова медицинских работников. Примерно через 30 минут после звонка ..... в ГУЗ СО "Романовская РБ" приехали сотрудники ритуального агентства "Память" и начали предлагать услуги по организации похорон. .... указал, что в ритуальное агентство "Память" не обращался;

- ....., которая пояснила, что по факту смерти свекрови ....., родственники умершей позвонили в ГУЗ СО "Романовская РБ" для вызова медицинских работников, однако медицинские работники не приехали, сославшись на преклонный возраст и болезнь умершей и сообщили, что выдадут справку о смерти. Примерно через час после звонка в ГУЗ СО "Романовская РБ" в дом к умершей приехал сотрудник ритуального агентства "Память" и начал предлагать свои услуги. В ритуальное агентство "Память" никто не обращался.

Также к материалам, поступившим из прокуратуры Романовского района Саратовской области были приобщены письменные объяснения граждан ....., ....., ....., ....., ....., аналогичные вышеописанным объяснениям.

Комиссией в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства были исследованы письменные пояснения ИП ... (ритуальное агентство "Память"), который указал, что на территории Романовского района Саратовской области филиал ритуального агентства "Память" начал функционировать с июля 2012 года.

Представителем ИП .... в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства было представлено уведомление о расторжении договора безвозмездного оказания услуг б/н от 09.01.2013г.

В ходе заседания Комиссии были опрошены лица, располагающие сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – работники ГУЗ СО "Романовская РБ" ....., ....., .....

..., пояснила, что работает в ГУЗ СО "Романовская РБ" с 1983 года. ...указала на то, что в соответствии с распоряжением главного врача ГУЗ СО "Романовская РБ" ....., о фактах смертей пациентов она сообщала главному врачу, после чего прибывали сотрудники ритуального агентства "Память" и предлагали родственникам умершего ритуальные услуги.

... пояснила, что работает в ГУЗ СО "Романовская РБ" с 2007 года, указала на то, что в соответствии с указанием старшего фельдшера, о фактах смертей граждан ..., сообщала главному врачу ....., после чего к родственникам умерших приезжали работники ритуального агентства "Память" и предлагали ритуальные услуги.

.... пояснила, что работает в ГУЗ СО "Романовская РБ" с 2006 года, указала на то, что в соответствии с распоряжением главного врача ... о фактах смерти пациентов всегда сообщала главному врачу ГУЗ СО "Романовская РБ".

Представитель ГУЗ СО "Романовская РБ" в ходе рассмотрения дела пояснил, что работников ГУЗ СО "Романовская РБ" о фактах смертей граждан обязал сообщать главный врач ГУЗ СО "Романовская РБ" ....., который в настоящее время уволен. По вопросу заключения договора между ИП ... и ГУЗ СО "Романовская РБ" представитель пояснил, что заключение договора было личной инициативой бывшего главного врача ....

Комиссией установлено наличие признаков экономической выгоды ИП ... в результате заключения между ним и ГУЗ СО "Романовская РБ" договора от 09.01.2013. Так, в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства имеется письменное пояснение директора ООО "Радуга" ... из которого следует, что в 2011 году, ООО "Радуга" осуществило погребение 152 человек, в 2012 году – 97, в 2013 году – 53 человека. Как следует из письменных пояснений ..., ритуальное агентство "Память" начало осуществлять деятельность на территории р.п. Романовка с июля 2012 года. В 2012 году ритуальное агентство "Память" осуществило погребение 106 человек, в 2013 году – 189 человек. Таким образом, количество погребений, осуществленных ООО "Радуга" в 2013 году (в период действия договора между ГУЗ СО "Романовская РБ" и ИП .... – резко сократилось.

Комиссией также установлен факт создания препятствия для доступа ООО "Радуга" на рынок ритуальных услуг в р.п. Романовка Саратовской области в период действия договора от 09.01.2013г., поскольку ГУЗ СО "Романовская РБ" во исполнение заключенного договора передавало сведения об умерших гражданах

ритуальному агентству "Память" ИП ....., в связи с чем, ритуальное агентство "Память" получая в приоритетном порядке информацию об умерших гражданах, могло направлять своих сотрудников к родственникам умерших граждан для заключения договоров оказания ритуальных услуг, тогда как ООО "Радуга" могло оказывать услуги по погребению только в случае обращения граждан.

Исследовав материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, пояснения представителей, пояснения свидетеле, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ГУЗ СО "Романовская РБ" и ИП ....., выразившихся в заключении и исполнении договора б/н от 09.01.2013 нарушения п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе, соглашение о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Действия по заключению и участию ГУЗ СО "Романовская РБ" и ИП ... в соглашении посредством заключения и исполнения договора б/н от 09.01.2013, привели к ограничению конкуренции на рынке ритуальных услуг Романовского района Саратовской области, поскольку создали препятствия ООО "Радуга" для доступа на рынок ритуальных услуг в Романовском районе Саратовской области.

Указанный договор со стороны ГУЗ СО "Романовская РБ" подписал главный врач ГУЗ СО "Романовская РБ" ....

Согласно ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч

рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, ..., занимавший в 2013-2014гг. должность главного врача ГУЗ СО "Романовская РБ", допустил ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей, выразившееся в заключении и участии в соглашении посредством заключения и исполнения договора б/н от 09.01.2013, что привело к ограничению конкуренции на рынке оказания ритуальных услуг, совершил в 2013-2014 г.г. в р.п. Романовка Саратовской области административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренное ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Применить к ... (занимавшего в 2013 2014гг. должность главного врача ГУЗ СО "Романовская РБ") за заключение и участие в соглашении посредством заключения и исполнения договора б/н от 09.01.2013, что привело к ограничению конкуренции на рынке оказания ритуальных услуг, меру административной ответственности, предусмотренную ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

---

Сумма штрафа, уплаченная за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:

**Получатель:**

ИНН 6450014580, КПП 645501001,

УФК по Саратовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области),

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140,

Код муниципального образования ОКТМО 63701000.

**Банк получателя:**

ГРКЦ ГУ Банка России по Саратовской области г. Саратов,

БИК 046311001,

Расчетный счет 40101810300000010010

Наименование платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу №174-15/тр-ш.

---

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления .