

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0513-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 13 июня 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"..."

в присутствии представителей:

"....."

рассмотрев жалобу жалоба Общество с ограниченной ответственностью «Южный Край» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Севастопольский художественный музей им. М.П. Крошицкого» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на услуги по упаковыванию музейных предметов с использованием тары Исполнителя, изготовленной по техническому заданию Заказчика, извещение № 0174200002018000116 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0174200002018000116) Комиссией установлено, что объектом закупки является услуги по упаковыванию музейных предметов с использованием тары Исполнителя, изготовленной по техническому заданию Заказчика.

По мнению Заявителя, по результатам вторых частей заявок Заказчик его заявку неправомерно отклонили.

С доводом Заказчик не согласился и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

Проведением проверки установлено, что 17 апреля 2018 года Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона на услуги по упаковыванию музейных предметов с использованием тары Исполнителя, изготовленной по техническому заданию Заказчика, со сроком окончания подачи заявок 14 мая 2018 года в 9 часов 00 минут.

15 мая 2018 года Заказчиком рассмотрены первые части заявок участников, по результатам чего было рассмотрены первые части 2 поданных заявок.

Изучением заявки Заявителя установлено, что она отклонена Заказчиком, в связи с нижеследующим:

«... На основании п. 2 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, п.22.3 раздела I документации об аукционе в электронной форме признать несоответствие участника дополнительным требованиям аукциона: заказчиком установлено: Специализированный автомобиль грузоподъемностью от 3 тонн до 6 тонн, с цельнометаллическим изотермическим фургоном для перевозки музейных ценностей, высотой не менее 2,70 м.

Участник установил: договор аренды автомобиля с экипажем грузовой автомобиль Мерседес бенц 1324 год выпуска 1998, а в предложенном свидетельстве о регистрации ТС год выпуска 2004 г., что не позволяет однозначно определить транспортное средство требуемое заказчиком ....».

Заказчик в заседании Комиссии пояснил, что в виду того, закупка на услуги по упаковыванию музейных предметов с использованием тары Исполнителя, изготовленной по техническому заданию Заказчика связана с допуском исполнителей к хранилищам (депозитариям) музея, к системам обеспечения безопасности музейных предметов и музейных коллекций Заказчиком, в соответствии с требованиями статьи 31 Закона о контрактной системе установлены следующие дополнительные требования:

- Наличие опыта работы исполнения аналогичных контрактов;
- Наличие специализированного транспортного средства;
- Наличие помещения, используемого в производственных целях.

Исходя из этого, в аукционной документации Заказчиком установлено следующее требование к транспортному средству: «специализированный автомобиль грузоподъемностью от 3 тонн до 6 тонн, с цельнометаллическим изотермическим фургоном для перевозки музейных ценностей, высотой не менее 2,70 м, имеющем специальную внутреннюю обшивку, снабженным лифтовой платформой, гидробортами, пневмоподвеской, климат-контролем, системой «транс-скан», с системой специального крепежа груза внутри фургона – панелями для неподвижного крепления перевозимых предметов искусства.

Согласно пункту 22.3 аукционной документации, документами, подтверждающими соответствие участников закупки дополнительному требованию должны быть:

- выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подтверждающая право собственности на объект недвижимости, используемый в производственных целях, выданная не ранее чем за 90 дней до окончания подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе, или копия договора аренды недвижимого имущества, заключенного на срок не менее 2 лет, зарегистрированного в установленном порядке, с приложением копии акта передачи арендованного недвижимого имущества от арендодателя участнику закупки (арендатору) или выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подтверждающая право аренды на объект недвижимого имущества, используемый в производственных целях, выданная не ранее чем за 90 дней до окончания подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе, или иные документы, подтверждающие нахождение у участника закупки недвижимого имущества на ином законном основании;
- перечень находящегося в собственности, аренде (лизинге) или на ином законном основании технологического и иного оборудования, необходимого для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, с указанием его производственных мощностей в сутки, сформированный в зависимости от вида работ;
- копии инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6, в том числе на технологическое оборудование, необходимое для производства закупаемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, являющихся предметом конкурса, аукциона (при наличии указанных объектов в собственности), или копии договоров аренды (лизинга), копии договоров безвозмездного пользования, копии договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт

передачи такого оборудования участнику закупки, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия оборудования у участника закупки на ином законном основании.

Комиссией Управления установлено, что согласно протокола рассмотрения вторых частей заявок заявка Заявителя была отклонена по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, при этом Заказчик указал, что заявка участника не соответствует дополнительным требованиям.

Изучением в заседании Комиссии Управления заявки Заявителя Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заявитель в составе заявки для подтверждения наличия специализированного транспортного средства представил: копию Договора аренды грузового автомобиля с экипажем № 60 от 13.08.2017 года (далее – Договор) и копию Свидетельства о государственной регистрации транспортного средства 50 36 № 144503, однако данные, представленные в Договоре не соответствуют данным, представленным в Свидетельстве о государственной регистрации транспортного средства 50 36 № 144503.

В то же время Комиссия Управления приходит к выводу о том, что участником был представлен Договор аренды грузового автомобиля с экипажем № 60 от 13.08.2017 года, то есть частично исполнены требования пункта 22.3 аукционной документации – представлен один из документов, подтверждающих выполнение дополнительного требования Заказчика о наличии специализированного транспортного средства.

Комиссия Управления, изучением положений, предусмотренных статьей 69 Закона о контрактной системе, отмечает, что порядок и условия признания не соответствующих требованиям Заказчика заявок участников определен в части 6 настоящей статьи.

Так, частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик признал не соответствующей требованиям заявку Заявителя, указав, в качестве обоснования своих действий не правильную мотивировку для отклонения.

Комиссия Управления констатирует факт того, что Заказчик должен был признать не соответствующей требованиям заявку Заявителя по другому основанию за предоставление указанных выше недостоверных сведений в составе заявки (пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе), а по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе мог признать не соответствующей требованиям за непредставление в составе заявки второго документа, подтверждающего наличие специализированного транспорта (копий инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6, в том числе на технологическое оборудование, необходимое для производства закупаемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, являющихся предметом конкурса, аукциона (при наличии указанных объектов в собственности), или копий договоров аренды (лизинга), копии договоров безвозмездного пользования, копии договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи такого оборудования участнику закупки, а также копий иных документов, подтверждающих факт наличия оборудования у участника закупки на ином законном основании).

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком нарушены положения части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе и тем самым совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу Общество с ограниченной ответственностью «Южный Край» на действия Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Севастопольский художественный музей им. М.П. Крошицкого» при проведении электронного аукциона на услуги по упаковыванию музейных предметов с использованием тары Исполнителя, изготовленной по техническому заданию Заказчика, извещение № 0174200002018000116, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности,

в соответствии с частями 2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по делу № 08/0513-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

13 июня 2018 года  
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной

службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 13 июня 2018 года по делу № 08/0513-18 по жалобе Общество с ограниченной ответственностью «Южный Край» на действия Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Севастопольский художественный музей им. М.П. Крошицкого» при проведении электронного аукциона на услуги по упаковыванию музейных предметов с использованием тары Исполнителя, изготовленной по техническому заданию Заказчика, извещение № 0174200002018000116 (далее – Аукцион),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Государственному бюджетному учреждению культуры города Севастополя «Севастопольский художественный музей им. М.П. Крошицкого»:

1. отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 24 мая 2018 года;
2. пересмотреть заявки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения по делу № 08/0513-18
3. в срок до 27 июня 2018 года исполнить настоящее предписание и представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.