

РЕШЕНИЕ № 52м/16

09 марта 2016 года

Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина,

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Ю.А. Шипулина

в присутствии представителей:

- заказчика – МКУ «Управление строительства г. Липецка» – <...> (доверенность № 01-12-2322 от 10.11.2015), <...> (доверенность № 01-12-2322 от 10.11.2015),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об открытом конкурсе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г.Липецка» (реестровый номер <...>), (далее- открытый конкурс),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об открытом конкурсе (заказчик – Муниципальное казенное учреждение «Управление строительства г. Липецка»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «СТРОЙИНВЕСТ», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ» указано, что в документации заказчика, а именно пункт 8.1 Проекта контракта закрепляет окончательный размер обеспечения исполнения контракта (10% от начальной (максимальной) цены контракта), который согласно ст. 95 Закона о контрактной системе меняться не может. Однако заказчиком не учтен порог снижения начальной (максимальной) цены контракта и не предусмотрены возможные случаи снижения НМКЦ на двадцать пять и более процентов, что предусмотрено ст. 37 Закона о контрактной системе. Таким образом, конкурсная документация заказчика не содержит антидемпинговые меры и составлена заказчиком с нарушением законодательства о контрактной системе. Более того, требование заказчика к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе, установленное в пункте «о» документации неправомерно. Документами, подтверждающими внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе в настоящее время являются платежное поручение (его копия) либо банковская гарантия, которая соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представители заказчика – МКУ «Управление строительства г. Липецка» на заседании Комиссии Липецкого УФАС России пояснили, что в п.23.3 конкурсной документации установлены антидемпинговые меры, что соответствует ч.1 ст. 37 Закона о контрактной системе. При установлении требований к заявке была допущена техническая ошибка.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом начальника МКУ «Управление строительства г. Липецка» от 27.01.2016 № 07 принято решение о проведении открытого конкурса.

Документация об открытом конкурсе на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г.Липецка» и извещение о проведении открытого конкурса №0346300111316000002 размещены 12.02.2016 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом открытого конкурса является выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г.Липецка».

В соответствии с [пунктом 11 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать размер и условия

обеспечения исполнения контракта, в том числе каждого контракта в случаях, предусмотренных [пунктом 6 настоящей части](#), исходя из начальной (максимальной) цены лота пропорционально количеству указанных контрактов с учетом требований [части 6 статьи 96](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с [частью 1 статьи 37](#) Закона о контрактной системе установлено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В пункте 8.1. Проекта контракта установлено, что подрядчик предоставляет обеспечение исполнения настоящего контракта в размере _____ рубля _____ копеек (_____), что составляет 10% от начальной (максимальной) цены контракта.

Более того в п.23.3 конкурсной документации установлено, что в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. *При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или частью 1 статьи 37 Закона.* В случае, если победителем конкурса не исполнены эти требования, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России не усматривает нарушений Закона о контрактной системе при установлении в документации об открытом конкурсе требований к обеспечению контракта.

2. Пунктом 6 документации об открытом конкурсе установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе.

Так, в подпункте «о» п.6.1 указано, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Согласно [пункту 5 части 2 статьи 51](#) Закона о контрактной системе (в редакции действующей на момент публикации документации об открытом конкурсе) в составе конкурсной заявки должны быть документы, подтверждающие внесение

обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона)

Согласно части 5 ст. 51 Закона о контрактной системе требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, требования к составу заявки установлены в нарушение ч.5 ст. 51 Закона о контрактной системе.

На рассмотрение жалобы заказчиком представлен протокол рассмотрения и оценки заявок от 03.03.2016, согласно которому на участие в электронном аукционе поступило три заявки, которые признаны соответствующими требованиям документации об открытом конкурсе, в связи с данным обстоятельством Комиссия Липецкого УФАС России считает, что выявленное нарушение не ограничило количество участников и не повлияло на результат открытого конкурса.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России нарушений Закона о контрактной в действиях заказчика и конкурсной комиссии не установлено.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об открытом конкурсе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г.Липецка» (реестровый номер <...>) обоснованной в части неправомерного установления в документации об открытом конкурсе требования к составу заявки.

2. В действиях заказчика установлено нарушение ч.5 ст. 51 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.