

Лицам по списку

РЕШЕНИЕ

04 сентября 2019 года г. Челябинск, ул. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 18-08нк/2018 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя <...
Комиссии: > - руководителя Челябинского УФАС России;

Членов <...
Комиссии > главного специалиста- эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

<...
> заведующего сектором договорно-правовой и претензионно-исковой работы юридического отдела Отделения по Челябинской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации;

<...
> заведующего сектором правового обеспечения банковской деятельности и деятельности финансовых организаций юридического отдела Отделения по Челябинской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации,

рассмотрев дело № 18-08нк/2018 по признакам нарушения СПАО «Ингосстрах» статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление Страхового акционерного общества «ВСК» (далее – САО «ВСК») о недобросовестных конкурентных действиях Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах»), выразившихся в необоснованном получении преимуществ при участии в аукционе, проведенном Муниципальным унитарным предприятием «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа (далее – МУП «УАТ», Заказчик) на право оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), извещение № 0569300001017000010 (далее - Аукцион). Из обращения следует, что СПАО «Ингосстрах» при участии в Аукционе неправомерно представило предложение со снижением начальной (максимальной) цены контракта до 193 883, 94 рублей с нарушением требований законодательства и аукционной документации.

По мнению Заявителя, в указанных действиях СПАО «Ингосстрах» присутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В письменных пояснениях вх. № 3525 от 28.03.2019 САО «ВСК» указало, что по позиции 1 Мультикар М- 26А00 государственный регистрационный номер Н 079 ВУ СПАО «Ингосстрах» была применена минимальная базовая ставка (ТБ) для тракторов - 1124 и коэффициент территории (КТ) – 0,8, тогда как в аукционной документации Заказчика для данного ТС были предусмотрены категория «Д» (автобус) и соответствующая ему базовая ставка – 3370, коэффициент территории -1. По иным позициям транспортных средств САО «ВСК» считает, что все коэффициенты страховых тарифов были применены СПАО «Ингосстрах» в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У.

СПАО «Ингосстрах» в письменных пояснениях вх. № 2018 от 07.02.2018, № 1619 от 11.02.2019, № 4775 от 08.04.2019, №12830 от 04.09.2019 указало, что из буквального толкования условий технического задания Заказчика в совокупности с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У, положений части 4 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Заказчик в аукционной документации указал максимальные значения коэффициентов из установленных Центральным Банком Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) для расчета максимальной (начальной) цены контракта путем применения наименьших коэффициентов из установленных ЦБ РФ. Именно за счет применения минимальных базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, установленных Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У, СПАО «Ингосстрах» произвело снижение цены контракта в целом и предложило цену контракта, отличную от установленной начальной (максимальной) цены контракта, но рассчитанную в соответствии с требованиями законодательства и аукционной документацией. Расчет страховой премии произведен СПАО «Ингосстрах» в строгом соответствии с нормами действующего законодательства и не противоречит требованиям Заказчика, указанным в аукционной документации. Запросы о разъяснении положений аукционной документации, в частности о применении коэффициентов КМ, КТ, ТБ, СПАО «Ингосстрах» Заказчику не направлялись. Муниципальный контракт от 18.12.2017 № 13-05/566, заключенный по результатам проведения аукциона, действовал по 31.07.2018, страховая премия оплачена Заказчиком в полном объеме, страховые полисы оформлены на все транспортные средства и выданы Заказчику. В настоящее время контракт частично исполнен, что подтверждается перечнем полисов, как с окончанным сроком действия, так и действующим до настоящего времени.

По мнению СПАО «Ингосстрах», Челябинское УФАС России проанализировав расчет цены контракта, предложенной СПАО «Ингосстрах» при участии в Аукционе, сделало ошибочные выводы о применении СПАО «Ингосстрах» по ряду позиций расчета коэффициентов страховых тарифов отличных от установленных Заказчиком и Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У.

Так, СПАО «Ингосстрах» указывает, что по позиции 1 Мультикар М- 26А00 государственный регистрационный номер Н 079 ВУ транспортное средство согласно паспорту относится к типу (категории) тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные машины. Согласно приказу СПАО «Ингосстрах» от 10.11.2017 № 402 размер базовой ставки страхового тарифа по данной категории транспортных средств установлен в размере 1124 рубля. СПАО «Ингосстрах» при расчете правильно применило базовую ставку страхового тарифа, установленную ЦБ РФ для данного типа транспортного средства (1124 рубля минимальное значение). Коэффициент КТ - для тракторов, самоходных дорожно-строительных и

иных машин отличен от КТ для иных транспортных средств, в связи с этим страховщик при расчете цены контракта правильно применил коэффициент, установленный ЦБ для данного типа транспортного средства (Челябинская область, прочие города и населенные пункты для тракторов, самоходных машин... - 0,8).

МУП «УАТ» в письменных пояснениях вх. № 869 от 24.01.2018, № 5195 от 15.04.2019 указало, что контракт по результатам Аукциона заключен и исполняется сторонами. Расчет начальной максимальной цены контракта проводился в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Методическими рекомендациями по применения методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 20.03.2015 № 3604-У. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 29.11.2017 поступило 3 заявки от участников закупки, все участники допущены к участию в Аукционе. Из протокола подведения итогов Аукциона от 05.12.2017 следует, что победителем Аукциона признано СПАО «Ингосстрах» с ценой предложения 193 883, 94 рублей. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 44,07 %.

Рассмотрение заявления и материалов позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы такие действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков, установленных пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно:

совершение действий хозяйствующим субъектом;

направленность на получение преимущества в предпринимательской деятельности;

противоречие положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

причинение и способность причинения убытков другому хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанесение ущерба его деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 настоящего Федерального закона

21 ноября 2017 года на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее –

официальный сайт) был объявлен Аукцион. Согласно извещению о проведении электронного аукциона предметом закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 346 644, 57 рублей.

На участие в Аукционе было подано 3 заявки, все участники заявки допущены к участию в Аукционе. В Аукционе согласно протоколу от 05.12.2017 приняли участие 2 участника закупки САО «ВСК» и СПАО «Ингосстрах».

По результатам проведения электронного аукциона и рассмотрения аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в Аукционе победителем признано СПАО «Ингосстрах» с предложенной ценой контракта 193 883, 94 рублей, САО «ВСК» с предложенной ценой контракта 211 216, 17 рублей заняло второе место.

Между Заказчиком и СПАО «Ингосстрах», признанным победителем Аукциона, заключен контракт № 13-05/566 от 18.12.2017 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – Контракт).

Согласно части 6 статьи 9 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 настоящего Федерального закона. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

Предельные размеры базовых ставок страховых тарифов (их минимальные и максимальные значения, выраженные в рублях) установлены Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Указание Банка России № 3384-У).

В соответствии с пунктом 2.1 Положения банка России № 431-П расчет страховой премии по договору обязательного страхования осуществляется страховщиком исходя из сведений, сообщенных страхователем в письменном заявлении о заключении договора обязательного страхования или заявлении, направленном страховщику в виде электронного документа, сведений о страховании с учетом информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

Согласно статье 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.**

Таким образом, при расчете страховой премии финансовые организации, подающие заявки на участие в конкурсных процедурах, должны руководствоваться как действующим законодательством Российской Федерации, регулирующим отношения по страхованию, **так и требованиями Заказчика**, в связи с чем у таких организаций **отсутствует возможность при расчете цены контракта применять иные, отличные от указанных государственным заказчиком коэффициенты.**

Согласно документации об электронном аукционе «Услуги по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 278/17 ОСАГО, утвержденной директором МУП «УАТ» Лазуткиным А.А. от 21.11.2017, условия контракта предусматривают объект закупки - Услуги по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, согласно требованиям **Технического задания (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» документации об электронном аукционе)**. Объем услуг - согласно требованиям Технического задания (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» документации об электронном аукционе). Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам услуг - согласно требованиям **Технического задания (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» документации об электронном аукционе)**. Начальная (максимальная) цена контракта: 346 644 (триста сорок шесть тысяч шестьсот сорок четыре) рубля 57 копеек.

Эти же требования указаны в документации об электронном аукционе в **части 2 «Информационная карта» и части 3 «Техническая часть. Услуги по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств».**

Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание содержит перечень транспортных средств для оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ТС) по 54 позициям и коэффициенты страховых тарифов по каждой позиции (ТБ, КТ, КБМ, КО, КМ, КС, КН).

Приложение № 2 к части 3 «Техническая часть» Обоснование начальной (максимальной) цены контракта также содержит перечень транспортных средств для оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ТС) по 54 позициям и коэффициенты страховых тарифов по каждой позиции (ТБ, КТ, КБМ, КО, КМ, КС, КН).

Таким образом, Заказчиком указывались в документации о закупке, на условиях которой заключается контракт, в частности в **Техническом задании (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» документации об электронном аукционе)** коэффициенты страховых тарифов по каждой позиции (ТБ, КТ, КБМ, КО, КМ, КС, КН) транспортного средства, подлежащие применению.

Так, согласно аукционной документации, Заказчику необходимо было заключить

договоры на оказание услуг ОСАГО по 54 транспортным средствам.

1. Анализ расчета предложенной СПАО «Ингосстрах» при участии в Аукционе цены контракта, представленной обществом в антимонопольный орган, и положений аукционной документации, в частности **Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание** позволяет прийти к выводу о применении СПАО «Ингосстрах» коэффициентов страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства (далее - коэффициент КТ) по некоторым позициям отличным от установленных Заказчиком в **Приложении № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание**, а именно:

№ п/п	Марка, модель ТС	Категория ТС	Гос. номер	КТ, установленные Заказчиком в Приложении № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание	КТ, примененное СПАО «Ингосстрах»
1	Мультикар М-26А00	D	H 079 ВУ	1	0,8
5	ДЗ-98 В 7,2		75-39 ХО	1	0,8
19	Колесный снегопогрузчик КО-206 А		14-06 ХК	1	0,8
20	Снегопогрузчик КО-206 А		75-27 ХО	1	0,8
21	ДЗ-98А 3-2		37-07 ХК	1	0,8
31	Автогрейдер ДЗ 122 Б-6		80-03 ХР	1	0,8

Коэффициент КТ определяется в соответствии с пунктом 1 приложения 2 к Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У. При определении коэффициента КТ необходимо руководствоваться следующей таблицей.

№ п/п	Территория преимущественного использования транспортного средства	Коэффициент для транспортных средств, за исключением тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин	Коэффициент для тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин, за исключением транспортных средств, не имеющих колесных движителей
1	2	3	4
76	Челябинская область		
76.1	Златоуст, Миасс	1,4	0,8
76.2	Копейск	1,6	1
76.3	Магнитогорск	1,8	1
76.4	Сатка, Чебаркуль	1,2	0,8
76.5	Челябинск	2,1	1,3

76.6	Прочие города и населенные пункты	1	0,8
------	-----------------------------------	---	-----

Таким образом, СПАО «Ингосстрах», выполнило расчет предложенной цены контракта без учета положений аукционной документации, в частности **Приложения № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание** по позициям 1, 5, 19, 20, 21, 31 относительно коэффициента КТ.

3. Анализ расчета предложенной СПАО «Ингосстрах» при участии в Аукционе цены контракта, представленной обществом в антимонопольный орган, и положений аукционной документации, позволяет прийти к выводу о применении СПАО «Ингосстрах» базовых ставок страховых тарифов (далее - ТБ) по позиции 1 отличных от установленных Заказчиком, в частности в **Приложении № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание** и в приложении 1 к Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У, а именно:

№ п/п	Марка, модель ТС	Категория ТС	Гос. номер	Базовая ставка страхового тарифа, установленная Заказчиком, руб	Базовая ставка страхового тарифа, примененная СПАО «Ингосстрах», руб	Предельные размеры базовой ставки страховых тарифов, установленных приложением № 2 к Указанию, руб
1	Мультикар М-26А00	D	H 079 ВУ	3370	1124	3370 максимальное значение, 2808 минимальное значение

Таким образом, СПАО «Ингосстрах» выполнило расчет предложенной цены контракта без учета положений аукционной документации, в частности **Приложения № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание** по позиции 1 относительно базовой ставки страховых тарифов.

Изложенное позволяет сделать выводы, что СПАО «Ингосстрах», выполнив расчет предложенной цены контракта без учета положений аукционной документации, в частности **Приложения № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание**, в ходе проведения Аукциона предложило наименьшую цену контракта, ввиду чего было признано победителем электронного аукциона и получило возможность заключения контракта. Указанные действия СПАО «Ингосстрах» свидетельствуют о получении обществом необоснованного преимущества при участии в конкурсной процедуре, поскольку иной участник Аукциона, выполнив расчет предлагаемой цены контракта с учетом требований аукционной документации, не имел возможности принять участие в закупке на равных с СПАО «Ингосстрах» условиях.

Доводы СПАО «Ингосстрах» о том, что общество произвело снижение цены контракта и предложило цену контракта, рассчитанную в соответствии с требованиями законодательства, Комиссия не принимает.

В данном случае, Заказчиком указывались в документации о закупке: объект закупки, объем услуг, требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам услуг согласно требованиям Технического задания (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» аукционной документации).

Расчет НМЦК СПАО «Ингосстрах» произвело без учета требований Заказчика, установленных в Техническом задании (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть»), в частности коэффициента КТ по позициям 1,5,19,20,21,31; базового страхового тарифа ТБ по позиции 1.

В силу части 7 статьи 50 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации.** В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно части 8 статьи 50 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса.

Запросы о разъяснении положений аукционной документации, в частности о применении коэффициентов **КТ, ТБ** по позициям транспортных средств 1,5,19,20, 21, 31, СПАО «Ингосстрах» Заказчику не направлялись.

Письменные пояснения СПАО «Ингосстрах» содержат доводы о правильности расчета НМЦК, произведенного обществом, по позиции 1 с применением коэффициентов КТ и ТБ. Относительно расчета НМЦК с применением коэффициента КТ по позициям 5, 19, 20, 21, 31 отличного от указанного в Техническом задании Заказчика в письме вх. № 1619 от 11.02.2019, вх. № 12830 от 04.09.2019 СПАО «Ингосстрах» в качестве возражений указало, что КТ – 0,8 применило для тракторов.

Так, по мнению СПАО «Ингосстрах», транспортное средство по позиции 1 (Мультикар М- 26А00) относится к категории тракторы и к нему применяются соответствующие коэффициенты КТ – 0,8 и КБ – 1124 рублей, применяемые для тракторов. Заказчик в техническом задании неверно применил к данному транспортному средству иные коэффициенты КТ - 1 и КБ – 3370 рублей.

Согласно статье 25 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» категория «D» - автомобили, предназначенные для перевозки пассажиров и имеющие более восьми сидячих мест, помимо сиденья водителя; автомобили категории «D», сцепленные с прицепом, разрешенная максимальная масса которого не превышает 750 килограммов.

Из представленной СПАО «Ингосстрах» копии паспорта транспортного средства 77 ТК 953751 усматривается, что марка, модель транспортного средства - Мультикар М26А00, категория транспортного средства - «D».

Документов, указывающих, что вопросы правильности определения Заказчиком категории транспортного средства (Мультикар М - 26А00) по позиции 1, в данном случае «D» и коэффициентов КТ, ТБ по этой позиции, а также коэффициента КТ по позициям 5,19,20,21,31 ставились СПАО «Ингосстрах» при участии в Аукционе перед Заказчиком, а также доводились до сведения иных участников Аукциона, в материалах дела не имеется (запрос, разъяснение и т.п.), кем-либо из сторон не представлено.

Учитывая законодательно регламентированный механизм регулирования страховых тарифов, при участии в закупках на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности, участники не могут конкурировать по цене контракта, поскольку она рассчитывается в одинаковом для всех порядке, с применением одинаковых для всех коэффициентов.

Гражданским законодательством Российской Федерации декларированы основополагающие принципы осуществления гражданских прав.

Так пунктом 3 статьи 1 ГК РФ закреплено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

В действиях СПАО «Ингосстрах», выразившихся в необоснованном получении преимуществ при участии в Аукционе, присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия СПАО «Ингосстрах» по получению необоснованного преимущества при проведении Аукциона ввиду нарушения порядка расчета страховой премии и осуществления расчета предложенной цены контракта без учета позиций

Приложения № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание, способствовали признанию общества победителем Аукциона.

2. Действия СПАО «Ингосстрах» противоречат действующему законодательству, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

3. Действия СПАО «Ингосстрах» причинили убытки иным участникам Аукциона в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании общества от указанных действий, поскольку при обычных условиях гражданского оборота в случае не нарушения порядка расчета страховой премии, иные участники Аукциона имели бы возможность участвовать в нем на равных условиях.

Действия СПАО «Ингосстрах», выразившиеся в необоснованном получении преимуществ при участии в Аукционе, свидетельствуют о наличии нарушения статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

Позиция антимонопольного органа по вопросу квалификации действий страховых организаций, выразившихся в занижении сумм страховых премий при участии в торгах на право заключения договоров обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств в качества акта недобросовестной конкуренции по статье 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» подтверждается сложившейся судебной практикой, в частности по делам №А35-2481/2016, №А40-206424/16, №А52-3514/2015, №А52-13/2016 и пр.

СПАО «Ингосстрах» уклонилось от добровольного прекращения, выявленного Челябинским УФАС России, нарушения. В этой связи в полной мере несет риск наступления негативных последствий от совершенного нарушения антимонопольного законодательства, в том числе риск применения мер государственного понуждения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия СПАО «Ингосстрах», выразившиеся в необоснованном получении преимущества при участии в аукционе, проведенном Муниципальным унитарным предприятием «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа на право оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), извещение № 0569300001017000010 нарушением статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. СПАО «Ингосстрах» выдать предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении СПАО «Ингосстрах» и его должностного лица.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>