

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА № 051/01/11-407/2024 О НАРУШЕНИИ

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

К РАССМОТРЕНИЮ

06 июня 2024 года
Мурманск

город

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 051/01/11-407/2024 о нарушении антимонопольного законодательства, <...>,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Мурманского УФАС России поступило заявление Следственного управления Следственного комитета России по Мурманской области (далее – СУ СК России по МО) от 05.03.2024 № Исх-8-425-24, содержащее сведения о признаках нарушения <...> и <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при участии в электронном аукционе на выполнение работ по текущему ремонту системы отопления в здании молодежного пространства в г. Заполярный с начальной (максимальной) ценой контракта 1 261 153 рубля (реестровый номер 0149600001523000058) (далее – электронный аукцион).

В результате анализа заявления Следственного управления Следственного комитета России по Мурманской области, копий материалов уголовного дела № 12302470009000044, в том числе, сведений о движении денежных средств по банковским счетам, а также сведений, полученных в результате оперативно-розыскного мероприятия УЭБиПК УМВД России по Мурманской области «Прослушивание телефонных переговоров» установлено следующее.

Интересы <...> по доверенности от 17.06.2022 № 51/36-н/51-2022-5-698 представляет <...>.

09.06.2023 Администрацией Печенгского муниципального округа Мурманской области на электронной площадке АО «Сбербанк-АСТ» в публичном доступе было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту системы отопления в здании молодежного пространства в г. Заполярный с начальной (максимальной) ценой контракта 1 261 153 рубля (реестровый номер 0149600001523000058). Дата и время окончания срока подачи заявок на определение подрядчика были установлены 19.06.2023 в 07:00. Дата подведения итогов определения подрядчика была установлена 21.06.2023.

19.06.2023 в ходе проведения электронного аукциона <...> узнал, что кроме <...> был заявлен еще один участник торгов. При этом у <...> возникло намерение выяснить, кто является вторым участником электронного аукциона, с целью предложить ему отказаться от участия в торгах (не снижать цену контракта), чтобы <...> стала победителем электронного аукциона и заключила договор с МБУ «ЦПИРМИ». Что в свою очередь позволило бы <...> выполнить работы, предусмотренные условиями договора и получить за это выплату в сумме, которая будет определена по результатам проведения аукциона.

В соответствии с Протоколом дополнительного допроса свидетеля от 11.01.2024 <...> не владел информацией кто именно является вторым участником торгов.

19.06.2023 в период времени с 09:00 до 10:00 <...> с целью выяснения, кто является вторым

участником электронного аукциона, позвонил со своего мобильного телефона на мобильный телефон <...>.

<...> занимает должность руководителя Муниципального бюджетного учреждения «Ремонтно-эксплуатационная служба» (далее – МБУ «РЭС»), а также является членом приемочной комиссии на основании приказа МБУ «ЦПиРМИ» от 05.06.2023 № 9.

В ходе телефонного звонка <...> попросил <...> узнать информацию о втором участнике электронного аукциона и при этом предложить ему денежное вознаграждение за «уход с торгов». <...> ответил согласием.

Вторым участником электронного аукциона является генеральный директор и единственный учредитель <...>.

19.06.2023 в ходе участия в торгах <...> сделал несколько «шагов», тем самым снизив цену контракта. В период времени с 09:00 до 10:00 <...> на телефон позвонил <...> и в ходе телефонного разговора уточнил принимает ли <...> участие в указанном электронном аукционе. Также <...> сообщил <...> о наличии еще одного участника торгов без указания кто именно и уточнил, собирается ли <...> «забирать» контракт или может «отдать» его второму участнику торгов. <...> выразил намерение участвовать в торгах до конца, но при этом пояснил, что готов «уйти» с торгов, при условии, что второй участник торгов передаст ему за это в качестве вознаграждения 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей. На этом диалог между <...> и <...> был закончен.

19.06.2023 <...> перезвонил <...> и сообщил, что второй участник электронного аукциона <...> готов «уйти с торгов» при условии, что <...> передаст ему за это 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей. Данная сумма <...> устроила и через <...> он сообщил <...> о том, что готов передать 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей после того, как <...> откажется от участия в торгах не снижая начальную (максимальную) цену контракта, что позволит <...> стать победителем электронного аукциона и подписать договор с заказчиком.

19.06.2023 <...> перезвонил <...> и сообщил, что <...> согласен на обозначенные условия и готов перевести денежные средства в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей после того, как заключит контракт с заказчиком. При этом <...> обозначил, чтобы указанные денежные средства были переведены на банковскую карту супруги <...> – <...>.

После данного разговора, 19.06.2023 <...> не стал далее снижать цену контракта, таким образом, предложенная <...> цена контракта в размере 1 210 706 рублей стала наиболее выгодной, что позволило победить в аукционе. То есть <...> выполнил условия договоренности с <...> при посредничестве <...>.

03.07.2023 по результатам проведения электронного аукциона между заказчиком - МБУ «ЦПиРМИ» и <...> был заключен гражданско-правовой договор по текущему ремонту системы отопления в здании молодежного пространства в г. Заполярный.

10.07.2023 <...> на телефон позвонил <...> и напомнил о необходимости передачи денежных средств в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей <...> в рамках договоренности. После разговора <...> со своей банковской карты перевел на банковскую карту <...> денежные средства в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей для передачи их <...>

10.07.2023 на банковскую карту супруги <...> – <...> с банковской карты <...> поступили денежные средства в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Мурманское УФАС России на основании пункта 6.1.1 Приказа ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» осуществляет на подведомственной территории контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов государственной власти, органами государственной власти

субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Картельные соглашения могут быть заключены как в письменной, так и в устной форме, исходя из положения части 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, согласно которому соглашение представляет собой договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Соглашение всегда является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Вывод о согласованности воли хозяйствующих субъектов может быть сделан исходя из фактических обстоятельств совершения участниками рынка определенных действий относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

В то же время, наличие объективных причин собственного поведения хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствие обусловленности его действий действиями иных лиц свидетельствует об отсутствии в действиях такого лица признаков нарушения.

Квалифицирующее значение для доказывания нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных согласованных действий на одном товарном рынке относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин. Доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

С учетом изложенного, установлению и доказыванию подлежат как наличие самого соглашения, негативных последствий для конкурентной среды (возможность их наступления), а также причинно-следственной связи между соглашениями (действиями) и соответствующими негативными последствиями.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2) даны разъяснения о применении статей 11 и 11.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 20 Постановления № 2 указано, что статьями 11 и 11.1 Закона о защите конкуренции запрещается монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов в форме ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действия.

При рассмотрении споров, вытекающих из применения данных антимонопольных запретов, необходимо исходить из того, что само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке антимонопольным законодательством не запрещается.

С учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашениями хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Описанные действия <...> и <...> при участии в электронном аукционе на выполнение работ по текущему ремонту системы отопления в здании молодежного пространства в г. Заполярный с начальной (максимальной) ценой контракта 1 261 153 рубля (реестровый номер 0149600001523000058) привели к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок, что нарушает интересы общества, государства и МБУ «ЦПИРМИ» и содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ врио руководителя Мурманского УФАС России от 06.06.2024 № 83/24 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» по признакам нарушения <...> и <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело № 051/01/11-407/2024 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению на 25 июня 2024 года в 14 часов 30 минут по адресу: город Мурманск, улица Книповича, дом 9а.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 051/01/11-407/2024 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве ответчиков:

- <...>;

- <...>.

3. <...> представить в срок по 20.06.2024 следующие документы и сведения:

3.1. Обо всех государственных и муниципальных контрактах, заключенных <...>, исполнение которых осуществлялось с привлечением <...> (с приложением копий подтверждающих документов);

3.2. Сведения об исполнении контракта, заключенного по результатам электронного аукциона: кем подавались ценовые предложения, кем был подписан контракт, кто фактически осуществлял выполнение работ (с приложением копий подтверждающих документов);

3.3. Сведения о движении денежных средств по банковским счетам по состоянию на 10.07.2024.

4. <...> представить в срок по 20.06.2024 сведения о движении денежных средств по банковским счетам по состоянию на 10.07.2024.

5. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 051/01/11-407/2024 о нарушении

антимонопольного законодательства в качестве заявителя:

- Следственное управление Следственного комитета России по Мурманской области (ИНН 5190926741; ОГРН 1115190000254; 183038, Россия, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Карла Либкнехта, д. 48).

6. Следственному управлению Следственного комитета России по Мурманской области представить в срок по 20.06.2024 копию судебного решения на проведение оперативно-розыскного мероприятия УЭБиПК УМВД России по Мурманской области «Прослушивание телефонных переговоров».

7. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 051/01/11-407/2024 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованного лица:

- <...>.

8 .<...> представить в срок по 20.06.2024 сведения о движении денежных средств по банковским счетам по состоянию на 10.07.2024.

Примечание: запрашиваемые документы должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью и подписью руководителя проверяемого лица или уполномоченного им представителя (с приложением заверенной копии доверенности).

Явка ответчиков по делу № 051/01/11-407/2024 или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела), заявителей обязательна. Справки по телефону: <...>.

Председатель Комиссии
<...>