

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/33-2014

19 марта 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...> - заместителя руководителя, председателя Комиссии Управления;

<...> - членов Комиссии Управления

при участии:

со стороны заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

- <...> - представителя по доверенности от 17.03.2014 №ЮР-78/14;

со стороны участника размещения заказа – ООО «СтройФормат»

- представитель не явился, извещен должным образом;

рассмотрев жалобу ООО «СтройФормат» (далее - Заявитель) на положения аукционной документации, размещенной заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее - Заказчик) осуществила проверку открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту объекта «Мост через реку Донгуз (левый, правый) на км 22+300 автомобильной дороги А-305 Оренбург - Илек - граница с Республикой Казахстан, Оренбургская область»» (извещение № 0355100004513000477 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.12.2013 г.) руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, письмом Минэкономразвития России от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28и и ФАС России от 30.12.2013 № АД/53811/13

УСТАНОВИЛА:

13 марта 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба ООО «СтройФормат» на положения аукционной документации, размещенной заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту объекта «Мост

через реку Донгуз (левый, правый) на км 22+300 автомобильной дороги А-305 Оренбург - Илек - граница с Республикой Казахстан, Оренбургская область» (извещение № 0355100004513000477 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.12.2013 г.) (далее - Открытый аукцион).

В связи с вступлением с 1 января 2014 года Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) признан утратившим силу Закон о размещении заказов.

Частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе установлено, что указанный Федеральный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, работ, оказание услуг либо приглашения принять участие, в которых направлены после дня вступления в силу указанного Федерального закона. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, сохраняют свою силу.

Вместе с тем, письмом Минэкономразвития России от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28и и ФАС России от 30.12.2013 № АД/53811/13 дано разъяснение, что размещение заказов, извещения об осуществлении которых размещены на Официальном сайте либо приглашения принять участие в которых направлены до 1 января 2014 года, осуществляется в соответствии с Законом о размещении заказов, в том числе, при осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Комиссия Управления установила.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.12.2013 Заказчиком опубликовано извещение № 0355100004513000477 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту объекта «Мост через реку Донгуз (левый, правый) на км 22+300 автомобильной дороги А-305 Оренбург - Илек - граница с Республикой Казахстан, Оренбургская область».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 52 767 320,00 рублей.

Заявитель в своей жалобе указал, что:

в документацию об открытом аукционе согласно Приказу от 18.02.2014г. №50 были внесены изменения и опубликовано соответствующее изменение извещения о проведении открытого аукциона. Ранее опубликованная документация об аукционе

осталась не измененной, а сами изменения представлены только лишь Приказом 18.02.2014г. №50, который является внутренним документом для организации, на основании которого должны быть внесены изменения в аукционную документацию;

приведенные Заказчиком в технической части аукционной документации государственные стандарты и строительные нормативы утратили свою силу и не действуют на территории РФ, что ведет к противоречию в аукционной документации.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в период приема заявок на участие в Конкурсе за разъяснениями по данным вопросам никто не обращался.

Комиссия Управления, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку Открытого аукциона, с учетом позиции иных участников размещения заказа, обратившихся в Пензенское УФАС с жалобами на положения данной аукционной документации, изучив представленные материалы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам.

По первому доводу жалобы.

Заказчиком, в указанный законодательством срок, 19.02.2014 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликован Приказ 18.02.2014г. №50 о внесении изменений в извещение и документацию об Открытом аукционе. Пунктами 5-15 данного Приказа внесены изменения в документацию об Открытом аукционе.

Согласно части 7 статьи 41.7 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме вправе принять решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Изменение предмета открытого аукциона в электронной форме не допускается. В течение одного дня со дня принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию об открытом аукционе, размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

При этом Закон о размещении заказов не устанавливает обязанность опубликования Заказчиком документации об Открытом аукционе в новой редакции.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что Заказчик опубликовал Приказ о внесении изменений в извещение и документацию об Открытом аукционе и тем самым выполнил требование части 7 статьи 41.7 Закона о размещении заказов. Это не препятствует формированию участниками размещения заказа заявки на участие в Открытом аукционе и соответствует положениям законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказа.

По второму доводу жалобы.

Комиссия Управления установила, что Приложение №3 документации об аукционе включает в себя проектную документацию по ремонту моста, разработанную ЗАО «Спецремпроект» (г. Казань) согласно государственному контракту № 10/3-13. Именно данная проектная документация содержит в себе ссылки на ГОСТы, СНиПы и нормы проектирования.

Представитель Заказчика подтвердил, что данное приложение содержит ссылки, как на действующие, так и прекратившие свое действие ГОСТы, СНиПы и нормы проектирования. Лишь некоторые ГОСТы, СНиПы и нормы проектирования, указанные в жалобе утратили свою силу.

Вместе с тем он пояснил, что ссылка на данные ГОСТы, СНиПы и нормы проектирования установлена для проведения процесса приемки работ и материалов, а также порядка проведения лабораторных анализов материалов при исполнении контракта.

Согласно Федеральному закону от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», до принятия технических регламентов, технические эксплуатационные характеристики и содержание производимых работ определяется также и по государственным стандартам, которые применяются в добровольном порядке.

Комиссия Управления отмечает, что ссылки на данные ГОСТы, СНиПы и нормы проектирования приводятся в приложении к контракту и учитываются при приемке выполненных работ. Ссылка на ГОСТы, СНиПы и нормы проектирования в аукционной документации не могла оказать влияния на возможность объективного формирования заявки на участие в аукционе участниками закупки.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 3 статьи 26, пунктом 9 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройФормат» на действия заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении Открытого конкурса необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.